

КАРТА ЦИФРОВЫХ СМИ: **АРМЕНИЯ**



Карта Цифровых СМИ: Армения

ОТЧЕТ ФОНДА «ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО»

АВТОРЫ

Ашот Меликян, Месроп Арутюнян, Артур Папян, Сурен Дегерян, Мартин Айвазян

РЕДАКТОРЫ

Мариус Драгомир, Марк Томпсон (главные редакторы Медиа Программы Фонда «Открытое Общество»),
Рита Рудуша (региональный редактор MDM)

РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ

Юэн-Ин Чан, Кристиан С. Ниссен, Душан Релич, Рассел Саутвуд, Майкл Старкс, Дэймиан Тамбини

Редакционная комиссия является консультативным органом. Члены комиссии не несут ответственности за информацию и выводы, содержащиеся в отчетах.

КОЛЛЕКТИВ МЕДИА ПРОГРАММЫ ФОНДА «ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО»

Мейжиндер Каур, программный ассистент; Моррис Липсон, старший юристконсульт; Гордана Янкович, директор

КОЛЛЕКТИВ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ ФОНДА «ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО»

Вера Франц, старший менеджер по программе;
Дариус Куплинскас, директор

ПЕРЕВОД НА РУССКИЙ ЯЗЫК

Андрей Федотов

Декабрь 2013

Содержание

Карта Цифровых СМИ	4
Краткое содержание и основные итоги.....	6
Контекст	8
Социальные показатели.....	10
Экономические показатели	12
1. Потребление СМИ: цифровой фактор	13
1.1 Проникновение цифровых медиа	13
1.2 Медиа предпочтения	18
1.3 Поставщики новостей	22
1.4 Оценки	27
2. Цифровые медиа и общественные и государственные вещатели	28
2.1 Общественные и государственные институты	28
2.2 Обеспечение общественных интересов	32
2.3 Оценки	34
3. Цифровые СМИ и общество.....	36
3.1 Пользовательский контент.....	36
3.2 Общественно-политическая активность в цифровой среде.....	38
3.3 Оценки	41

4.	Цифровые медиа и журналистика.....	42
4.1	Влияние на журналистов и новостные редакции.....	42
4.2	Журналистские расследования.....	46
4.3	Социальное и культурное многообразие.....	49
4.4	Политическое разнообразие.....	52
4.5	Оценки.....	55
5.	Цифровые СМИ и технологии.....	57
5.1	Частотный вещательный спектр.....	57
5.2	Доступ к цифровым платформам.....	61
5.3	Телекоммуникации.....	62
5.4	Оценки.....	64
6.	Медиа бизнес в цифровую эпоху.....	65
6.1	Собственность.....	65
6.2	Источники финансирования СМИ.....	70
6.3	Бизнес-модели в медиа.....	73
6.3	Оценки.....	74
7.	Политика, законодательство и регулирование.....	76
7.1	Политика и законодательство.....	76
7.2	Регуляторы.....	87
7.3	Вмешательство правительства.....	96
7.4	Оценки.....	103
8.	Выводы.....	105
8.1	СМИ сегодня.....	105
8.2	СМИ завтра.....	106
9.	Рекомендации.....	107
9.1	Политика.....	107
9.2	Законодательство и регулирование в области средств массовой информации.....	108
	Список сокращений, диаграмм, таблиц, упомянутых компаний.....	111

Карта Цифровых СМИ

Ценности, лежащие в основе качественной журналистики, потребность граждан в достоверной и полной информации, значение такой информации для здоровья общества и устойчивой демократии – это неизменные ценности. Они служат основными ориентирами для каждого, кто хочет понимать изменения, происходящие сегодня в медиа ландшафте.

Формируются новые профессиональные стандарты. Особенности влияния новых медиа технологий на журналистику формируются в наиболее развитых странах. Эти же изменения влияют и на СМИ в менее развитых странах.

Проект Карта Цифровых СМИ (**Mapping Digital Media**), ставящий целью изучение глубинных причин изменений, служит делу наведения в глобальном масштабе мостов между исследователями и политиками, активистами, представителями академической среды и теми, кто задает стандарты. Тем странам, где процесс цифровизации медиа менее активен, он дает новые возможности в медиа политике, вдохновляя ведущих игроков участвовать в изменениях и оказывать на них влияние. В то же время, в результате этого исследования возникает база знаний для продвижения, укрепления потенциала и расширения сферы обсуждения проблем цифровых медиа.

Предметом изучения в рамках Медиа Программы Фонда «Открытое Общество» стало то, какое влияние на СМИ оказывают изменения, происходящие в разных странах и открывающие новые возможности для их устойчивого существования, сохраняя верность ценностям плюрализма и разнообразия, транспарентности, редакционной независимости, свободе информации и выбора форм ее изложения, служения общественным интересам и высоким профессиональным стандартам.

Проект раскрывает, в свете этих ценностей, глобальные возможности и риски, возникающие у медиа под влиянием таких процессов, как:

- переход от аналогового теле- и радио вещания к цифровому
- рост новостей на новых цифровых платформах
- конвергенция между традиционным теле- и радио вещанием и телекоммуникациями

Охватывая 60 стран, проект исследует, какое влияние эти изменения оказывают на важнейшую демократическую функцию любой медиа системы – информирование общества о политических, экономических и социальных событиях и явлениях.

Основная цель проекта – определить, как именно эти изменения влияют на важнейшую демократическую функцию любой медиа системы – информирование общества.

Доклады в рамках проекта **Карта Цифровых СМИ** подготовлены местными исследователями и партнерскими организациями стран, охваченных проектом. Вместе они образуют так необходимый сегодня источник информации о демократической роли цифровых медиа в обществе. В дополнение к отчетам по странам медиа программа Фонда «Открытое Общество» инициировала ряд исследований, посвященных конкретным проблемам, связанным с цифровыми медиа. Эти материалы публикуются в серии **MDM Reference**.

Карта Цифровых СМИ: Армения

Краткое содержание и ОСНОВНЫЕ ИТОГИ

Последние годы стали временем быстрого распространения в Армении интернета, затронувшего не только жителей столицы и других городов, но и отдаленных сельских районов. Это было особенно заметно в 2010–2011 годы, когда количество интернет – пользователей выросло почти на 40 процентов. По мнению экспертов, распространению способствовал ряд факторов, среди которых – выход на рынок новых интернет – провайдеров, приведший к падению цен на услуги, расширение проникновения интернета в регионах, включая сельские районы, продажа компьютеров в кредит, а также появление возможности мобильного доступа в интернет. Однако до сих пор наблюдается существенная разница между числом интернет-пользователей в Ереване и в других регионах Армении: по данным за 2011 год доля интернет-пользователей в Ереване составляла 43 процента, в то время как в других городах – 33 процента, а в деревнях – 13 процентов.

Параллельно с экспансией интернета возникали и развивались новые медиа. В последние годы появились сотни интернет-изданий, которые существенно расширили медиа рынок и сделали его несравнимо более конкурентным. Новые медиа успешно конкурируют с традиционными и в короткий период обогнали печатные СМИ и радио по доле аудитории. Он-лайн медиа продемонстрировали очевидное превосходство в скорости и объеме новостного информирования. Кроме того, стоимость производства новостей у он-лайн медиа существенно ниже, чем у газет и телевидения.

Крупнейшим игрокам медиа рынка, прежде всего, представителям традиционных СМИ, стала очевидной невозможность выживать и конкурировать без использования цифровых технологий и он-лайн ресурсов. Этим вызваны начало активного обновления их интернет – страниц и запуск конвергентных мультимедийных платформ, которые объединяют текстовую, фотографическую и аудио-визуальную информацию и доступны для различных гаджетов, включая мобильные телефоны.

Несмотря на быстрое развитие новых медиа, телевидение остается основным источником информации для 90% населения страны. Поэтому переход телевидения от аналогового вещания к цифровому, запланированный на 2015 год, имеет очень важное значение. В результате конкурсов на получение лицензий на цифровое вещание, проведенных регулятором в 2010 году, количество общенациональных и столичных телекомпаний, находящихся в Ереване, сократилось с 22 до 18.

По мнению независимых экспертов, опрошенных в ходе проведения этого исследования, ни *Концепция перехода Армении на систему цифрового радио- и телевещания* (одобрена правительством в 2008 году), ни *Закон о Телевидении и Радио* (принят Парламентом в 2010 году), вместо либерализации вещания, которой они были призваны содействовать, способствовали установлению полного контроля властей за вещанием в период возникновения цифровых СМИ.

Помимо он-лайн СМИ, важными альтернативными источниками информации и площадками для обсуждения актуальных проблем стали социальные сети, прежде всего, Фейсбук. Количество пользователей Фейсбука в Армении резко выросло во время парламентских выборов 2012 года: в январе насчитывалось 193.000 пользователей Фейсбука, спустя два месяца их число выросло на 100.000, а к сентябрю 2012 достигло 362.000. Практически все политические силы и кандидаты на парламентских и президентских выборах были представлены в Фейсбуке, что свидетельствовало об их отношении к Фейсбуку как к важной платформе для общения с электоратом и ведения избирательной кампании.

Как свидетельствует данный отчет, переход на цифровое вещание в целом увеличил разнообразие СМИ и предлагаемых ими новостей, а также плюрализм выражаемых в них мнений. На сегодня отсутствие независимости у регулирующих органов, непрозрачность собственности в медиа, низкое качество законодательства в области вещания и медленный переход на цифру – продолжают тормозить развитие медиа индустрии. Телевидение – основной источник информации, в значительной степени остается под контролем властей. Широко распространена скрытая цензура как результат политического давления на СМИ, особенно сильно влияющая на новостное и политическое телевещание. Большинство средств массовой информации сохраняют зависимость от крупного бизнеса и политической элиты, с которой они тесно связаны.

Отчет содержит ряд предложений по содействию позитивным изменениям. Во-первых, необходимо ускорить принятие законодательных актов в сфере вещания, чтобы обеспечить реальные и серьезные гарантии плюрализма и разнообразия. Во-вторых, в *Закон о Телевидении и Радио*, а также в *Закон о Массовой Информации* должны быть внесены дополнения с целью обеспечения прозрачности собственности на все виды СМИ. В-третьих, для обеспечения их независимости должна быть изменена система отбора и назначения представителей органов, регулирующих вещание. В-четвертых, должна быть выработана национальная политика прозрачного распределения частот цифрового дивиденда, направленная на реализацию общественных интересов. Наконец, с помощью информационных кампаний и общественных дискуссий общество должно получать информацию о переходе на цифровое вещание.

Контекст

Армения находится на юге Кавказа, в окружении двух влиятельных игроков в регионе – Ирана и Турции, страна граничит с Грузией и Азербайджаном. Нынешняя Республика Армения объявила о своей независимости по результатам референдума 21 сентября 1991 года. На развитие страны в пост-советский период существенное влияние оказали ряд факторов, в первую очередь, вооруженный конфликт с Азербайджаном из-за преимущественно армяно-говорящего Нагорного Карабаха¹. Этот вопрос остается нерешенным до нынешнего времени. Еще одна болезненная проблема – отношения с Турцией: между государствами продолжаются давние споры об исторических событиях, в первую очередь, гибели 1,5 миллионов армян властями Османской Империи в период между 1915 и 1918 годами, которое Армения считает геноцидом, а Турция это отрицает. Негативное влияние на отношения между странами накладывает также поддержка, оказанная Турцией Азербайджану в конфликте из-за Нагорного Карабаха. Между странами никогда не существовало дипломатических отношений, и граница между ними закрыта. В октябре 2009 года правительства обеих стран договорились о нормализации отношений, но Турция заявила, что открытие границы будет зависеть от прогресса в обсуждении проблемы Нагорного Карабаха.

Развитие страны было затруднено также последствиями разрушительного землетрясения, произошедшего 7-го декабря 1988 года, и продолжительного энергетического и экономического кризиса, в результате которого из Армении эмигрировало около 800.000 человек².

Экономика Армении частично преодолела первоначальные проблемы и перешла к быстрому росту, начиная с 2002 года (в среднем на 11,6 процента в год) вплоть до мирового финансового и

1. Нагорный Карабах, населенный преимущественно этническими армянами, получил статус автономного региона в составе Советского Азербайджана в 1923 году. В феврале 1988 года парламент Нагорного Карабаха принял резолюцию, призывающую к объединению с Арменией. Этот шаг был поддержан Арменией. Провозглашение объединения привело к вооруженному конфликту между вооруженными силами Азербайджана и местными силами Нагорного Карабаха, поддержанными Арменией. В мае 1994 года было подписано соглашение о прекращении огня. Конфликт до сих пор не разрешен, несмотря на усилия, предпринимаемые минской группой Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе.

2. Международная Организация Труда (International Labour Organization), “Армения: Миграция и Развитие” Ереван, 2009, http://employment.am/up/attach/attach_arm10.pdf (на армянском).

экономического кризиса 2008 года³. В 2009 году экономика сократилась на 14,2 процента, упали и экспорт (на 32,8 процента), и импорт (на 25 процентов).

Сократился и объем денежных переводов в Армению от армянских эмигрантов. По данным Мирового Банка, в 2006 году объем денежных переводов от эмигрантов по официальным каналам превысил 1 миллиард долларов, что составляло 19 процентов ВВП Республики. В результате кризиса общий объем переводов в 2009 году сократился на 31 процент, а из России – на 34 процента⁴.

В последние три года рост ВВП возобновился: по данным Национальной Статистической Службы Республики Армения (НССРА), ВВП Армении в 2011 году превысил 10 миллиардов долларов США, показав 9,4 – процентный рост по сравнению с 2010 годом. Экономика показала рост на 4,6 процента в 2011 году и продолжила рост в 2012 году, хотя и более медленными темпами (на 3,8 процента). Основными драйверами роста стали сельское хозяйство, добыча цветных металлов и производство (машинного оборудования и текстиля).

Основным торговым партнером Армении является Европейский Союз (ЕС), на который приходится около 50 процентов армянского экспорта и 30 процентов армянского импорта. Переговоры о подписании Соглашения об Ассоциации между Арменией и ЕС начались в 2010 году. И Армения, и ЕС планировали завершить их до Саммита Восточно-Европейского Партнерства, который прошел в Вильнюсе в ноябре 2013 года⁵. Однако 3 сентября 2013 года, после переговоров с Президентом РФ Владимиром Путиным, Президент Республики Армения Серж Саргсян объявил о присоединении Армении к Таможенному Союзу Белоруссии, Казахстана и России. Это положило конец дальнейшему обсуждению вопроса вступления в ЕС⁶.

3. Национальная Статистическая Служба Республики Армения (НССРА), National Statistical Service of the Republic of Armenia (NSSRA), «The Economic Crisis and a Snapshot of Poverty; Labor Market Developments in Armenia» Yerevan “2009 http://www.armstat.am/%EF%AC%811e/article/poverty_2011a_2.pdf (на английском).

4. Министерство Экономики Республики Армения, “Armenia Economic Report 2010,” publications (на английском).

5. “Armenia-EU Association Agreement talks nearing final phase.”

6. “Armenia to Join Russian-Led Customs Union”, Radio Free Europe-Radio Liberty, 3 September 2013, ria-customs-union/25094560.html.

Социальные показатели

Население: 2.871.771 (Октябрь 2011)

Домохозяйства: 763.600 (Октябрь 2011)

Диаграмма 1.

Доля городского /сельского населения (в % от всего населения), 2011

Сельское, 37 Городское, 63

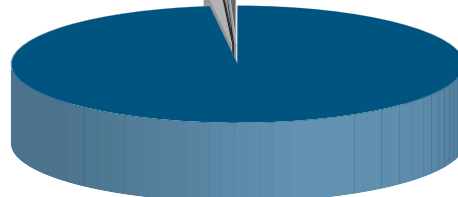


Источник: Перепись населения 2011⁷

Диаграмма 2.

Национальный состав (в % от всего населения), 2011

Русские, 0,4 Езиды, 1,2 Другие, 0,3 Армяне, 98,1



Примечание: В категорию «другие» включены ассирийцы, украинцы, курды, греки, грузины и др.

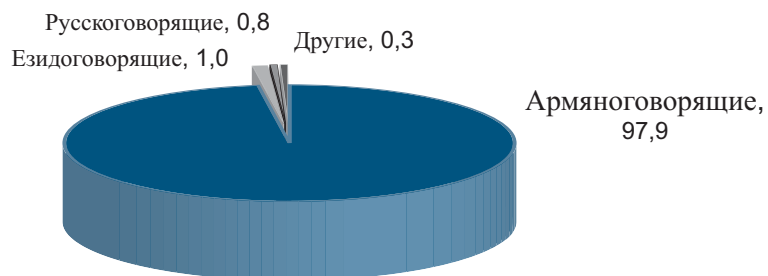
Источник: Перепись населения 2011⁸

7. НССРА «Предварительные результаты переписи населения Республики Армения в 2011 году,» <http://armstat.am/file/doc/99475033.pdf> (на армянском языке).

8. НССРА, «Социально-экономическое положение Республики Армения в январе – марте 2013 года, Социально-демографические данные http://armstat.am/file/article/sv_03_13a_520.pdf (на русском языке).

Диаграмма 3.

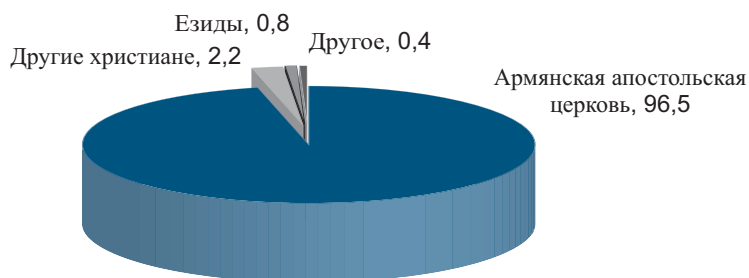
Языковой состав (в % от всего населения) 2011



Источник: Перепись населения 2011⁹

Диаграмма 4.

Вероисповедание (в % от всего населения), 2011



Источник: Перепись населения 2011¹⁰

9. НССРА, «Социально-экономическое положение Армении 2013 в январе – марте 2013 года», Социально-демографические данные http://armstat.am/file/article/sv_03_13a_520.pdf (на русском).

10. НССРА «Социально-экономическое положение Армении в январе – марте 2013 года», Социально-демографические данные http://armstat.am/file/article/sv_03_13a_520.pdf (на русском).

Экономические показатели

Таблица 1.
Экономические показатели, 2005–2014

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 ^о	2013 ^п	2014 ^п
ВВП (в текущих ценах в млрд. долларов США)	4.900	6.384	9.206	11.662	8.648	9.260	10.138	10.066	10.325	10.287
ВВП на душу населения (в текущих ценах в долларах США)	1.523	1.982	2.853	3.605	2.647	2.806	3.042	2.990	3.037	2.996
Валовой Национальный Доход (ВНД) на душу населения (в долларах США)	4.210	4.940	5.760	6.340	5.390	5.620	6.100	н/д	н/д	н/д
Безработица (в % от общей численности работоспособных)	31,2	27,8	28,7	16,4*	18,7	19,0	19,0	19,0	18,5	18,0
Инфляция (среднегодовое значение в % предыдущему году к предыдущему году)	0,6	2,9	4,5	9,0	3,5	7,2	7,6	2,5	4,2	4,0

Примечание: о: оценка; п: прогноз; н/д: нет данных. Данные НССРА, начиная с 2008 года, показатели не подлежат сравнению с данными за предшествующие годы. Методология, которую использовали в 2001–2007 годах, была основана на расширенном определении безработицы, как рекомендовала МОТ для использования в странах с переходной экономикой. С 2008 использовалось стандартное определение МОТ, применяемое в ЕС. Приводимые далее данные частично отличаются от методологии, использовавшейся в 2001–2007, которая была основана на расширенном определении безработицы, как рекомендовала МОТ для использования в странах с переходной экономикой¹¹

Источники: НССРА, Международный Союз Дальней Связи (ITU), январь 2012.

11. НССРА «Unemployment Rate» <http://www.armstat.am/en/?nid=126&id=08010> (на английском).

1. Потребление СМИ: цифровой фактор

1.1 Проникновение цифровых медиа

1.1.1 Цифровое оборудование

Согласно последним данным Международного Союза Дальней Связи (МСДС) (ITU), 96,9 процентов домохозяйств (ДХ) Армении имели телевизионные приемники, однако нет данных о том, какая доля этих телевизоров может принимать цифровой сигнал. Вместе с сокращением числа домохозяйств, вызванным миграцией (с 841.000 в 2005 году до 837.000 в 2009), уменьшилось и количество домохозяйств, имеющих телевизоры, но только на 1,7 процента¹².

Произошел быстрый рост числа домохозяйств, имеющих компьютеры. В период между 2005 и 2010 годом их количество утроилось: с 5,5 процентов домохозяйств до 17,8 процентов. Годом прорыва стал 2009, когда количество домохозяйств, приобретших компьютер, выросло на 43.506 (более 5 процентов), в основном благодаря решению правительства о демонаполизации интернет-услуг и последовавшему за этим падению подписных цен на интернет-услуги (см. раздел 1.1.2).

Данные Международного Союза Дальней Связи (ITU) относительно ДХ, имеющих радио, имеются только до 2005 года: 243.049 домохозяйств или 28,9 процента от их общего количества. По данным обзора медиа потребления за 2011 год, выполненного армянским отделением Кавказского Центра Исследовательских Ресурсов (Caucasus Research Resource Center-Armenia (CRRC)), процент ДХ, имеющих доступ к радио, ниже. Из 1.420 опрошенных постоянных жителей Армении только 20 процентов заявили, что у них дома есть радио, 16 процентов – что у них есть радио в машине, в то время как 97 процентов заявили, что у них есть работающий телевизор, 32 процента – что у них есть компьютер, и 90 процентов – что у них есть мобильный телефон¹³.

12. МСДС (ITU) Данные по Армении.

13. Caucasus Research Resource Center-Armenia (CRRC), «Armenia 2011 Media Public Opinion and Preference Survey» January–February 2011, http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

Таблица 2.

Оснащенность домохозяйств оборудованием, 2005–2010 годы

	2005		2006		2007		2008		2009		2010	
	Кол. ДХ*	% от ОДХ**	Кол. ДХ	% от ОДХ	Кол. ДХ	% от ОДХ	Кол. ДХ	% от ОДХ	Кол. ДХ	% от ОДХ	Кол. ДХ	% от ОДХ
Телевизор	826.703	98,3	н/д	н/д	808.849	96,6	820.514	98,3	808.581	96,6	н/д	н/д
Радио	243.049	28,9	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
ПК	46.312	5,5	56.723	6,8	69.657	8,3	85.392	10,2	128.898	15,4	165.795	21

Примечание: н/д: нет данных; * оснащенные оборудованием; ** общее количество домохозяйств

Источник: МСДС (Международный Союз Дальней Связи), январь 2012

1.1.2 Медиаплатформы

Аналоговое наземное вещание является самым широко распространенным в Армении: 96 процентов населения или все, у кого есть телевизор, пользуются этим бесплатным сервисом. В 2009 году в Армении насчитывалось 84 компании – теле вещателя (общенациональных, ереванских городских и региональных). При этом только *Общественное Телевидение и Радио Армении* обеспечивает 100-процентное покрытие всей территории¹⁴.

Все 18 компаний, осуществляющих наземное теле вещание в столице, доступны жителям Еревана¹⁵. В регионах обычно вещают 5-6 региональных телеканалов. Жители городов и сел, расположенных недалеко от Еревана, помимо каналов своего региона и общенациональных станций, имеют возможность принимать некоторые из ереванских телеканалов¹⁶.

В Армении кабельное телевидение начало распространяться одновременно со спутниковым, и в период с 2006 по 2009 год число подписчиков спутникового ТВ превысило число подписчиков кабельного ТВ. В 2010 году динамика поменялась в пользу кабельного ТВ, и на сегодня разница между показателями этих двух платформ составляет 10 процентов (см. Таблицу 3). Хорен Бегларян, представитель AGB Nielsen Media Research в Армении, полагает, что кабельные вещатели предлагают более доступные и привлекательные пакеты каналов, чем спутниковые вещатели¹⁷.

По информации *Национальной Комиссии по Телевидению и Радио* (НКТР), лицензию на кабельное вещание получили 43 телекомпании, но нет данных о том, сколько из них реально функционируют.

14. Министерство Экономики «Концепция перехода к цифровому радио и телевизионному вещанию в Армении» 2009, с. 6, <http://www.minesopomy.am/arm/73/e45b2284f31a5d43294dd22d94b008e6/download.file.html> (на армянском языке) (далее Министерство Экономики, «Концепция»).

15. В результате выдачи в декабре 2010 года Национальной Комиссией по Телевидению и Радио (НКТР) радиолицензий, с 20 января 2011 количество телекомпаний, вещающих в столице, сократилось с 22 до 18.

16. Министерство Экономики, «Концепция» с. 6.

17. Интервью с Хореном Бегларяном, управляющим директором TV MR AM (официальный лицензиат в Армении компании AGB Nielsen Media Research), Ереван, 28 июля 2011.

4 компании вещают через спутник: *Общественная Телевизионная и Радио Компания Армении* (Eutelsat, W1, Hotbird, and Intelsat Americas), *Шант ТВ* (Hotbird), *Армения ТВ* (Hotbird) и Еркир Медиа ТВ (Hotbird)¹⁸.

Согласно Женевскому Договору 2006 года, Армения обязалась прекратить аналоговое вещание с 1 января 2015 года¹⁹. 14 июня 2013 года, на основании поправок в Закон о Телевидении и Радио, дедлайн для перехода с аналогового на цифровое вещание был продлен на 6 месяцев, до 1 июля 2015 года. Правительство обосновало необходимость подобных изменений «серьезными техническими, материальными и финансовыми трудностями», которые возникли по время перехода с аналогового вещания на цифровое²⁰.

В соответствии с Концепцией, принятой Правительством, государство будет финансировать создание и функционирование 4 бесплатных мультиплексов²¹. Три из них (в состав каждого войдут 6 телеканалов и 4 радиостанции), будут обслуживать Ереван, а четвертый (с 8 телеканалами в Ереване, одним местным региональным каналом и 4 радиостанциями) будет обеспечивать общенациональное вещание. По данным источников в Правительстве, полный переход на цифру будет стоить около 30 млн. долларов США. Эта сумма будет предоставлена поэтапно, но источники финансирования еще предстоит определить и утвердить²².

В Армении началось развитие IPTV и 3G сетей мобильного доступа в интернет. IPTV появилось в Армении в 2009 году. Первой и на сегодня единственной компанией, предлагающей подобный сервис, является местная компания *Ucom*, имеющая 4 владельцев: бизнесменов Александра Есаяна, Айка Есаяна, Арама Хачатряна и компанию *IUNetworks*. Стоимость подписки на пакет, включающий 76 каналов, составляет 8.500 армянских драм или 23 доллара в месяц²³. IPTV сегодня доступно только в некоторых районах Еревана. По словам Айка Есаяна, являющегося директором компании, в конце 2011 года этот сервис был доступен во всем Ереване и имел 22.000 подписчиков. В 2012 компания *Ucom* начала проникновение в регионы Армении²⁴.

18. По данным официальных сайтов телекомпаний <http://www.ltv.am>, <http://www.shanttv.com>, <http://www.armeniatv.com>, и <http://www.yerkirmedia.am>.

19. Международный Союз Дальней Связи (International Telecommunication Union) (ITU), “Digital broadcasting set to transform communication landscape by 2015,” http://www.itu.int/newsroom/press_releases/2006/11.html (на английском).

20. Поправки к Закону о Телевидении и Радио от 14 июня 2013, <http://parliament.am/drafts.php?sel=showdraft&DraftID=30636> (на армянском).

21. Министерство Экономики, «Концепция».

22. “To buy or not to buy a new TV set? Armenian TV viewers will not stay away from digitalization process,” JNews.am, 22 June 2011, at <http://www.jnews.am/en/armenia-digitalization-process>.

23. Среднегодовые курсы валют приведены по данным НССРА <http://armstat.am/am/?nid=126&id=17010>.

24. Официальный сайт компании Ucom LLC <http://new.ucom.am/en/uTVHome.html>.

Таблица 3.

Основные платформы для приема телесигнала и цифровой фактор, 2006–2011

	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	ГН*	% ТВГН**	ГН*	% ТВГН	ГН*	% ТВГН	ГН*	% ТВГН	ГН*	% ТВГН	ГН*	% ТВГН
Наземное вещание	1.872.425	96,0	1.874.831	96,0	1.890.345	96,8	1.889.813	96,8	1.892.212	96,8	1.895.603	96,8
– из него цифровое	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Кабельное вещание	19.504	1,0	72.259	3,7	82.019	4,2	87.852	4,5	125.104	6,4	281.990	14,4
– из него цифровое	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	66.462	3,4	125.329	6,4
Спутниковое вещание	58.513	3,0	60.541	3,1	101.547	5,2	101.518	5,2	87.964	4,5	80.288	4,1
– из него цифровое	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	66.462	3,4	80.288	4,1

Примечание: *: общее число городских жителей в возрасте старше 4 лет владеющих оборудованием; **: доля владеющих от общего числа городских жителей в возрасте старше 4 лет, владеющих оборудованием; н/д: нет данных. Данные относятся только к основному телеприемнику в ДХ, имеющих несколько ТВ приемников; данные относятся только к городскому населению, данных по населению в целом нет.

Источник: AGB Nielsen Media Research; НССРА, 22 мая 2012

Радиовещание в Армении в основном сосредоточено в Ереване. Радиостанции преимущественно передают музыкальные и развлекательные программы. Почти у всех из них есть краткие новостные выпуски. По данным Хорена Бегларяна из *AGB Nielsen*, систематические измерения аудитории радио в Армении никогда не проводились²⁵. В пост-советский период не проводились годовые исследования радио аудитории. Имели место только спорадические замеры, подобные исследованию, проведенному *CRRC* (см. раздел 1.1.1).

В Армении имеется 19 радиокomпаний, вещающих в FM-диапазон, 17 из них работают в Ереване. Местные радиостанции есть только в двух городах – Ванадзоре и Гюмри. Только Общественная Телевизионная и Радио Компания Армении и 2 частных радиостанции – *AR Radio Intercontinental* and *Radio Hay* – вещают на всей территории страны²⁶. Обе частные радиостанции, помимо музыки и развлекательных программ, передают новости и обзоры текущих событий.

Цифровизация радиовещания была отложена из-за проблем с финансированием. Официальный представитель Министерства Экономики в интервью, проведенном в рамках данного исследования, заявил, что правительство приступит к переводу на цифру радиовещания после того, как будет полностью завершён переход на цифру телевидения²⁷.

25. Интервью с Хореном Бегларяном, управляющим директором TV MR AM (официальный лицензиат в Армении AGB Nielsen Media Research), Ереван, 28 июля 2011.

26. Официальный сайт Национальной Комиссии по Телевидению и Радио (НКТР) www.tvradio.am.

27. Интервью с Симоном Агаджаняном, Мегагентский Комитет по внедрению цифрового телевизионного вещания в Республике Армения, Министерство Экономики, Ереван, 12 августа 2011 года.

Таблица 4.

Подписка на интернет-доступ (в % от всего населения) и услуги мобильной связи
(в % от всего населения), 2005–2010 годы

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Интернет	5,2	5,6	6,0	6,2	15,3	37,0
– из него ШПД	0,06	н/д	0,13	0,16	0,19	2,68
Мобильная телефония	10,4	41,0	61,0	75,9	84,9	125,0
– из нее 3G	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

Примечание: н/д: нет данных

Источник: Данные МСДС (ITU) по Армении.

Быстрое развитие интернета началось в конце 2009 года, когда Комиссия по Регулированию Общественных Услуг (КРОУ) приняла решение о снятии монопольного статуса провайдера интернет-услуг с компании АрменТел. Выход на рынок двух других телекоммуникационных компаний – *GNC-Alpha* и *Fibernet Communications* – привел не только к снижению тарифов, но и к диверсификации интернет-доступа, что улучшило качество интернет-подключения в Армении. По сравнению с периодом до 2009 года, когда использовалось единственное подключение по кабелю, идущему из Грузии, сегодня в Армению приходят несколько оптоволоконных кабелей из Грузии и Ирана. Кроме того, стоимость оптового интернета упала в восемь раз²⁸.

В рассматриваемый период интернет-проникновение в Армении быстро выросло: с 6,2 процентов в 2008 году до 15,3 в 2009 году, более чем удвоившись в течение одного года, а в конце 2010 года достигло 37 процентов. По данным Комиссии по регулированию общественных услуг (КРОУ), в 2010 году интернет-доступ, включая мобильный, имели более половины населения Армении, или около 2 млн. подписчиков. По данным обзора, подготовленного некоммерческой организацией Интернет-Сообщество, в 2011 году широкополосный интернет был доступен 200,000 армянских домохозяйств²⁹.

Однако интернет остается городским преимуществом. По данным исследования *CRRC*, обнародованного в 2011 году, интернетом пользовались 43 процента населения Еревана, 33 процента жителей других городов и только 13 процентов сельского населения. Самыми активными пользователями являются молодые люди: молодежь в возрасте 21–25 лет проводит в интернете в среднем 5,5 часов в день, в то время как те, кому за 60, пользуются интернетом не более 2,1 часа в день³⁰.

28. “e-Users’ Map: Internet Via Computers Used By More Than One Third of Armenia’s Population,” JNews.am, 28 February 2011, Yerevan, at <http://www.jnews.am/en/node/869>.

29. «В Армении к интернету подключены порядка 200.000 домохозяйств» ВсеАрмянская сеть <http://www.panarmenian.net/rus/news/75013> (на русском).

30. CRRC, Armenia 2011 Media Public Opinion and Preference Survey, at http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

Три оператора мобильной связи, работающие в Армении – АрменТел, *VivaCell-MTC* и *Orange-Armenia*, предоставляют услуги мобильного интернет-доступа (3G and GSM). По утверждению одного из членов КРОУ, достигнуто 100-процентное покрытие страны³¹. Число абонентов, пользующихся сервисом 3G, выросло с 155.000 в 2009 году до 240.000 в 2010 году³².

1.2 Медиа предпочтения

1.2.1 Основные изменения в потреблении новостей и информации

Телевидение является для населения Армении основным источником информации. Другие традиционные медиа, такие как радио и печатная пресса, не могут конкурировать с телевидением по размеру аудитории. По данным обзора *CRRC* за январь-февраль 2011 года, 90 процентов жителей Армении получали новости из телевизионных программ. 7 процентов предпочитают использовать в качестве источника информации интернет, 2 процента – радио, 1 процент – газеты. Зрители смотрят телевизор 3–5 часов в день³³.

Очень мал процент населения, имеющего доступ к цифровому телевидению с помощью технологии IPTV: 22,000 подписчиков в 2011 году. 4 телеканала, вещающих через спутник, доступны в прямом вещании в интернете³⁴. Интернет вещание осуществляется также сайтами *Alplus.am*, *Civilnet.am*, *Azatutyun.am*, *Webtv.am*, и *Globaltv.am*. Среди тех, кто предлагает IPTV – компания *Al+* (с 2010 года) – первая частная телекомпания Армении, основанная в 1991 году. В 2002 году она прекратила наземное телевидение из-за отказа в лицензии и продолжила свою работу в качестве новостного он-лайн ресурса.

Рынок печатных СМИ фрагментирован и сильно политизирован. По данным Государственного Регистрационного Агентства Министерства Юстиции, на 19 апреля 2011 года в стране насчитывалось 759 газет и 364 журнала³⁵. Гурген Саруханян, директор по продажам компании Пресс Стенд, утверждает, что только 10% из них действительно издаются³⁶. Согласно действующему законодательству, печатные СМИ могут издаваться и распространяться без предварительной регистрации или получения лицензии³⁷.

31. «Скорость интернет-доступа в Армении за первые девять месяцев 2010 года достигла 7833 мегабит в секунду» *Arka.am*, 26 October 2010, <http://telecom.arka.am/ru/news/internet/5314> (на русском).

32. Официальное письмо Комиссии по регулированию Общественных Услуг Республики Армения, получено 27 июля 2011.

33. *CRRC*, “Armenia 2011 Media Public Opinion and Preference Survey,” at http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

34. Поток видео есть на *Armeniatv.com/live*, *Shanttv.com/live.php*, *Yerkirmedia.am* и *Armtv.com/online/eng/?live=1*.

35. «Magazines Flourishing on Grey Background of Newspapers in Armenian» *JNews.am*, <http://jnews.am/en/armenian-entertainment-magazines>.

36. Интервью с Гургеном Саруханяном, финансовым директором компании Пресс Стенд, Ереван, 3 августа 2011.

37. Закон Республики Армения «Об информации», 13 декабря 2003, <http://parliament.am/legislation.php?sel=-show&ID=1890&lang=am> (на армянском).

Ведущие общенациональные газеты имеют он-лайн версии, но только 23 процента читателей знакомятся с их содержанием в интернете³⁸.

Анна Мкртчян, директор по продажам компании Аймамул – дистрибутора печатных СМИ в Армении, считает, что рост интернета в Армении до сих пор не оказал заметного влияния на продажи газет. «Граждане 40 лет и старше продолжают читать газеты и журналы, в то время как молодежь предпочитает он-лайн версии»³⁹. Компания Аймамул начала работать в Армении в 30-ые годы 20-го века. До объявления Арменией независимости, компания был частью агентства Союзпечать, входившего в Министерство Связи СССР. Когда Армения стала независимой, компания была преобразована в государственное ЗАО, а в 2002 году была приватизирована⁴⁰.

Помимо Аймамул, распространением печатных изданий занимаются еще 5 компаний: Пресс Стенд, Хайпост, Пресс Агташе, Блиц Медиа и Экспресс Плюс. У компании Пресс Стенд – крупнейшего из дистрибуторов – 318 киосков, 174 из которых находятся в Ереване, а остальные 144 – в регионах. По мнению г-на Саруханяна, до 2007 года в ряде регионов (таких, как Арагацотн, Гегхаркуник, Тавуш и Котайк) распространение прессы было нерегулярным или вовсе отсутствовало. На сегодня точки продажи прессы работают во всех регионах, хотя, в основном, в городах⁴¹.

По словам того же источника, торговля прессой за пределами столицы не приносит прибыли. Киоски компании Пресс Стенд, с самого своего появления, наряду с газетами и журналами продают табачные изделия. Однако возможность купить табачные изделия не привела к бурному росту продаж газет. Данные по продажам печатной прессы компанией Пресс Стенд в 2008–2010 свидетельствуют о том, что увеличение общего числа изданий сопровождается падением проданного тиража газет и журналов.

Господин Саруханян заявил в интервью о том, что это сокращение может быть связано с демографическими проблемами. «По данным нашего отчета, печатную прессу в Армении читают люди старшего возраста, а их с каждым годом становится все меньше. Кроме того, читатели утратили интерес к прессе из-за ее низкого качества»⁴². Он также отметил, что многие коммерческие фирмы и банки отказались от подписки на газеты, отдав предпочтение интернет-СМИ. Есть две причины этого явления: во-первых, он-лайн медиа поставляют более актуальную и разнообразную информацию, а, во-вторых, доступ к этой информации бесплатный, что особенно важно во время экономического кризиса.

38. CRRC, “Armenia 2011 Media Public Opinion and Preference Survey,” http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

39. Интервью с Анной Мкртчян, руководителем Аймамул, Ереван, 22июля 2011.

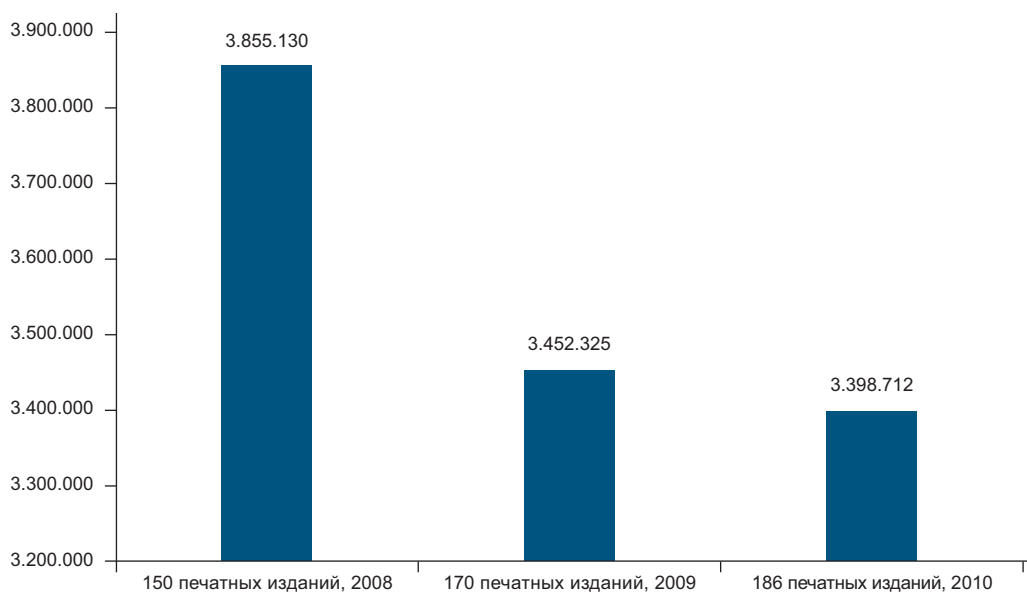
40. См. <http://www.haymamul.info.am>.

41. Интервью с Гургеном Саруханяном, финансовым директором компании Пресс Стенд, Ереван, 3 августа 2011.

42. Интервью с Гургеном Саруханяном, финансовым директором компании Пресс Стенд, Ереван, 3 августа 2011.

Диаграмма 5.

Общие продажи прессы, 2008–2010



Источник: Пресс Стенд⁴³

Исследование, проведенное *CRRC*, свидетельствует о том, что 36 процентов интернет-пользователей пользуются интернетом для чтения новостей⁴⁴. По данным армянского рейтингового сайта *Circle.am*, аудитория сайтов быстро выросла начиная с сентября 2010 года⁴⁵. По мнению Самвела Мартиросяна из Института Медиа Разнообразия (*Media Diversity Institute*), этот рост можно приписать конкуренции на рынке, возникшей после его монополизации и приведшей к падению цен: цена интернет-подписки для скорости 1 мегабит в секунду упала с 2.900.000 драм (8.530 долларов США) в 2007 году до 24.000 драм (65 долларов США) в 2011⁴⁶. Конкуренция привела к экспансии интернет-услуг в регионы Армении. Этот тренд был усилен появлением возможности приобретать компьютеры в кредит и распространением смартфонов с возможностью интернет-доступа. И еще одно: «Пользоваться интернетом стало модно»⁴⁷.

43. Данные предоставлены Гургеном Сарухяном, финансовым директором компании Пресс Стенд, Ереван, 3 августа 2011.

44. CRRC, “Armenia 2011 Media Public Opinion and Preference Survey,” at http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

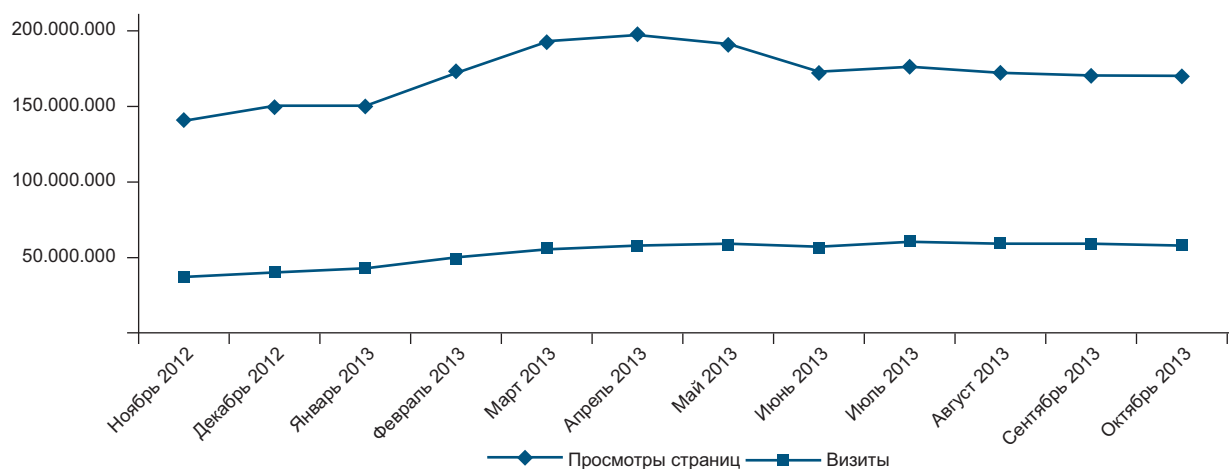
45. Общее число сайтов, регистрируемых *Circle.am* – 2,456, среди них большинство лидеров сегмента. По данным на октябрь 2013 года, в сегменте новостных сайтов и интернет-СМИ системы *Circle.am* зарегистрированы 230 сайтов.

46. Официальный Отчет Правительства об интернет-проникновении <http://report.gov.am/?id=10> (на армянском).

47. Интервью с Самвелом Мартиросяном, экспертом *Media Diversity Institute*, Ереван, 6 июня 2012.

Диаграмма 6.

Месячная интернет-активность в Армении, ноябрь 2012–октябрь 2013



Источник: рейтинговая система *Circle.am*⁴⁸

1.2.2 Доступность и разнообразие новостей

Традиционные медиа страдают от влияния на них партий. На телерынке доминируют дружественные правительству игроки. Общественному телевидению, по мнению экспертов, не хватает независимости (см. раздел 2.1.1), а собственность на газеты сильно политизирована. Цифровизация не оказала заметного положительного влияния на разнообразие в традиционных медиа.

Однако увеличению разнообразия новостных источников способствовали широкое распространение интернет-СМИ и возросшее присутствие в интернете традиционных СМИ. Появление новостных сайтов увеличило разнообразие доступных новостей, дав аудитории доступ к альтернативным – и менее партийным – источникам информации (см. раздел 1.3.1).

Однако пользоваться возросшим разнообразием могут только подключенные к онлайн городские жители. По данным *CRRC*, интернетом не пользуются 57 процентов жителей Еревана, повсюду в стране этот показатель еще выше: в остальных армянских городах он равен 66 процентам, а в сельских районах – 83 процентам. Заметные различия наблюдаются между представителями разных возрастных групп: для молодых людей в возрасте 26–30 лет доля не-пользующихся составляет 57 процентов, а для тех, кому от 46 до 60 лет – эта доля равна 81 проценту⁴⁹.

48. См. <http://circle.am/?go=armnet>.

49. Caucasus Research Resource Center–Armenia (CRRC), Armenia 2011: Media Public Opinion and Preference Survey, January–February 2011, Armenia, at http://www.crrc.am/store/armmedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

1.3 Поставщики новостей

1.3.1 Лидеры среди источников новостей

В рассматриваемый период позиции ведущих поставщиков новостей среди вещательных и печатных СМИ оставались неизменными. Общественная Телевизионная и Радио Компания Армении сохранила лидирующие позиции даже после того, как ведущие частные телекомпании расширили географию своего вещания (см. Диаграмму 7). В то же время, резко выросла аудитория он-лайн медиа (см. Диаграмму 8).

1.3.1.1 Телевидение

По данным AGB Nielsen за 2010 год, самая большая аудитория была у телеканалов *Н1* (или Общественный 1) Общественной Телевизионной и Радио Компании (20,2 процента от всей аудитории), канала Армения ТВ (18 процентов) и канала Шант ТВ (11,9 процента)⁵⁰.

В 2006 году *Н1* лидировал по размеру аудитории, но позднее Армения ТВ удалось почти догнать его, а в 2009 даже превзойти. Увеличение аудитории канала Армения ТВ можно объяснить демонстрацией на нем большого количества развлекательных программ и «мыльных опер» собственного производства (около 82 процентов)⁵¹.

В 2007 году доля рынка у *Н1* составляла 27.6 процента, следом за них шел Шант ТВ с 12,4 процента. В 2008 году доля *Н1* упала до 20 процентов, в то время как доли Шант ТВ и Армения ТВ выросли⁵². С учетом того факта, что *Н1* принимается в Армении повсюду, результаты исследования *AGB Nielsen* можно использовать для оценки изменений в аудитории *Н1*. Они свидетельствуют о том, что в отчетный период с 2006 по 2010 год аудитория канала резко выросла только в 2007 году, когда им были выпущены несколько новых развлекательных программ.

Отчет *CRRC* подтверждает лидерство среди телевещателей *Н1* (его смотрят 77 процентов опрошенных), Армения ТВ (68 процентов) и Шант ТВ (65 процентов). *CRRC* отводит четвертое место каналу *Н2* (47 процентов), за которым идет российский Первый канал (38 процентов) и еще один российский канал – РТР Планета (37 процентов).⁵³

50. AGB Nielsen Media Research, данные за период с 1 января 2006–по 30 июня 2011 (данные предоставлены Хореном Бегларяном управляющим директором TV MR AM (официальный лицензиат в Армении компании AGB Nielsen Media Research), Ереван, 28июля 2011).

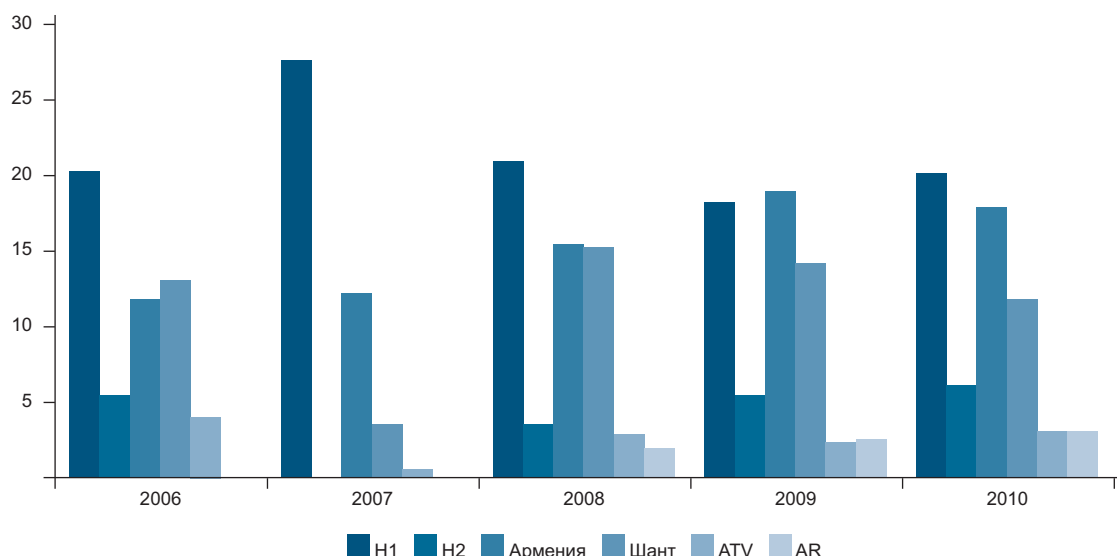
51. Ереванский Пресс Клуб, «Конкурсы по лицензированию не решили принципиальных проблем вещания, не обеспечили плюрализм в телеэфире http://www.ypc.am/about_freedom/In/ru_Yerevan_Press_Club_Expert_analysis_of_the_broadcast_licensing_competition_results_of_December_2010,” p. 15, [http://www.ypc.am/upload/Analysis%20of%20the%20Broadcast%20Licensing%20Competitions2010_eng\(2\).pdf](http://www.ypc.am/upload/Analysis%20of%20the%20Broadcast%20Licensing%20Competitions2010_eng(2).pdf) (на английском).

52. BBC World Service Trust, “Needs Assessment of Armenia’s Public Television Company,” 2008, p. 16, <http://www.osce.org/yerevan/34537>.

53. CRRC, “Armenia 2011 Media Public Opinion and Preference Survey,” http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

Диаграмма 7.

Самые популярные телеканалы по доле аудитории, 2006–2010



Примечание: Общий размер аудитории: 1.830.720; для каналов H2 и Армения ТВ нет данных за 2007 год

Источник: AGB Nielsen Media Research, данные получены 28 июля 2011

1.3.1.2 Печатные СМИ

В Армении издаются 10 ежедневных газет с очень маленьким тиражом – 2–6 тысяч экземпляров в день. Даже этот тираж не всегда продается: возврат тиража составляет от 10 до 40 процентов⁵⁴. Поэтому газеты не оказывают существенного влияния на новостной рынок и новостное меню потребителей новостей. Рекламный рынок в прессе – крошечный и в основном ограничивается рекламой classifieds. Для получения доходов большинство изданий прибегают к спонсорству и получению прямого финансирования от политических партий или олигархических групп⁵⁵.

Еще хуже ситуация в регионах Армении, в которых последние 15 лет газеты выходили один-два раза в месяц тиражом 300–500 экземпляров. Единственной ежедневной газетой, издающейся в регионах, является газета *Аспарез Клуба Журналистов Аспарез*, выходящая тиражом 250–300 экземпляров.

По данным обзора IREX за 2008–2009 годы, самыми популярными ежедневными газетами в Армении были *Аравот*, *Айястани Анрапетутюн*, *Азг*, *Айкакан Жаманак* и *Чорррорд Ишханутюн* (сегодня – *Чоррорд Инкнишханутюн*).⁵⁶ Самый большой тираж у оппозиционных газет Айкакан Жаманак (около 6.700 экземпляров) и Чорррорд Ишханутюн (около 5.700 экземпляров).

54. Mediamax news agency, “The official and real numbers of copies of Armenian newspapers,” <http://www.mediamax.am/am/news/media/2358>.

55. Ереванский Пресс Клуб, «Мониторинг демократических реформ в Армении, 2006» http://www.yrc.am/upload/DemRef06_rus.pdf.

56. IREX, “National Semi-Annual Survey December 2008–January 2009 Armenia,” at <http://www.irex.am/eng/programs/media/index.php?f=N-SAS.html>.

Газеты *Айастан* *Анрапетутюн* (тираж 3.000 экз.) и *Республика Армения* на русском языке (учрежденная Национальным Собранием в 1990 году) финансируются из государственного бюджета. Газета *Азг* (тираж 3.000 экз.) основана в 1991 году либерально-демократической партией «*Рамкавар Азатакан*». Газетой руководят политики: в июне 2012 года главный редактор, Акоп Аветикян, был избран лидером партии «*Рамкавар Азатакан*».

В 2008–2010 годах все газеты пережили падение тиражей (см. Диаграмму 5). *Аравот*, выходявшая в 2009 году тиражом 5.000 экземпляров, сегодня имеет тираж 2.000 экз. По мнению Анны Исраэлян, редактора он-лайн версии *Аравот*, среди прочего, падение тиража было вызвано переходом ее аудитории в интернет⁵⁷.

По данным агентства по распространению газет *Аймамул*, в первой половине 2011 года самый большой подписной тираж имели такие издания, как *Айастан* *Анрапетутюн*, *Айкакан Жаманак*, *Аравот*, *Чоррорд Инкнишханутюн*, *Азг*, *Голос Армении*, *Рапарак*⁵⁸. Однако, по данным компании Пресс Стенд, лидер по рейтингу подписки *Айастан* *Анрапетутюн* не входит в пятерку газет – лидеров по розничным продажам в киосках. Здесь лидируют оппозиционные газеты (*Айкакан Жаманак*, *Чоррорд Инкнишханутюн*, *Рапарак* и *Аравот*), а также газета на русском языке *Голос Армении*⁵⁹.

1.3.1.3 Online

В последние годы он-лайн издания в Армении переживали период быстрого роста, которому способствовали падение цен на интернет-доступ и рост числа пользователей интернета. Аудитория новостных сайтов выросла также благодаря взрывному росту социальных сетей: все армянские он-лайн медиа имеют свои профили в социальных сетях, где «постят» новости. У некоторых из них число «лайков» достигает нескольких десятков тысяч (см. раздел 3.1.3).

Заметным явлением стало возникновение собственно он-лайновых новостных сайтов. Возник новый тип медиа, внутри которого идет жесткая конкуренция. Многие из таких сайтов – многоязычные. Так, например, сайт *News.am* имеет версии на армянском, русском, английском и турецком языках.

Он-лайн медиа и быстрее, и разнообразнее традиционных СМИ. По данным рейтингового сайта *Circle.am*, пятерку лидеров по числу посещений составляют *News.am*, *Regnum.ru*, *Tert.am*, *1in.am*, and *A1plus.am* (данные на сентябрь 2011 года). Нет данных по числу уникальных посетителей этих сайтов.

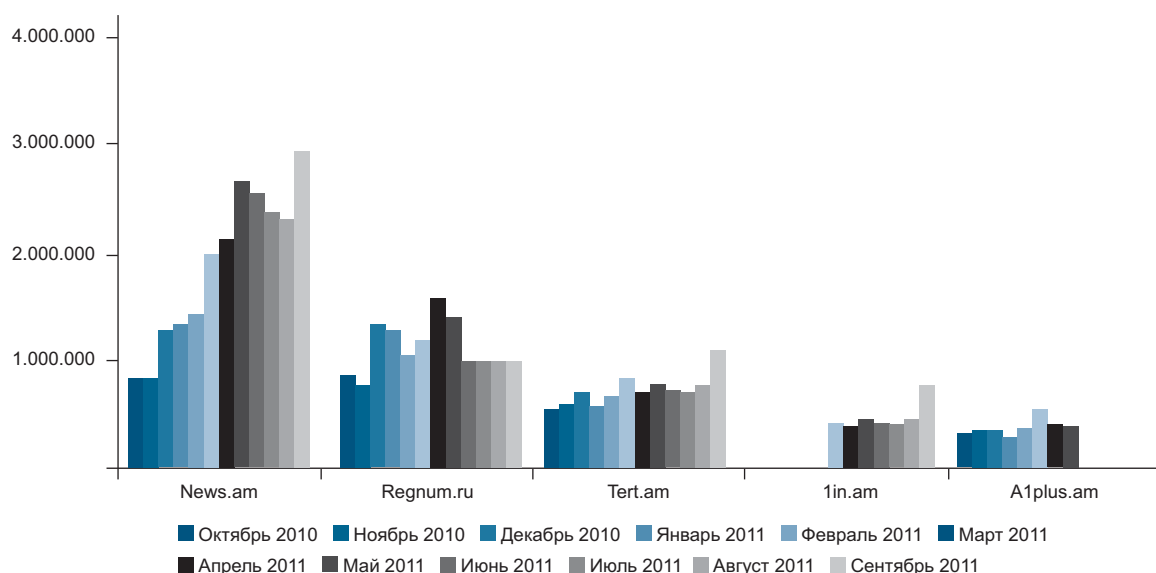
57. Интервью с Анной Исраэлян, редактором онлайн версии газеты *Аравот*, Ереван, Армения, 7 июня 2012.

58. Интервью с Анной Мкртчян, руководителем отдела продаж *Аймамул*, Ереван, 22 июля 2011.

59. Интервью с Гургеном Сарухяном, финансовым директором компании Пресс Стенд, Ереван, 3 августа 2011.

Диаграмма 8.

Рейтинги 5 ведущих новостных сайтов, с октября 2010 по сентябрь 2011



Примечание: Вертикальная ось показывает число посещений.

Источник: Circle.am⁶⁰

Аудитория 5 ведущих новостных сайтов превышает средний ежедневный тираж газет в 20-30 раз. И хотя последние начинают развивать свои он-лайн версии, они по-прежнему не в состоянии конкурировать с 10 ведущими 10 новостными сайтами. Он-лайн версии газет по большей части воспроизводят содержание печатной версии, не пользуясь цифровыми возможностями и преимуществами в скорости производства новостей, представляемыми он-лайн средой.

1.3.1.4 Радио

Исследование CRRC показывает, что большинство радиоаудитории включает радио для того, чтобы слушать музыку (77 процентов), новости (53 процента) и интервью (11 процентов). Гораздо меньше доля тех, кто отдает предпочтение викторинам и другим видам программ. По данным этого исследования, только 24 процента населения слушали радио в последние 12 месяцев⁶¹.

По данным этого же исследования, пятерку самых популярных станций составляют *Общественное Радио*, *Авторadio*, *Радио Ван*, *Арзаганк* и *Радио Хай*⁶². Все они передают в основном музыку и развлекательные программы, хотя на них и выходят краткие выпуски новостей. Оба исследования не содержат сведений о доле аудитории у новостных выпусков. В Армении нет радиостанций, которые передают только новости.

60. См. <http://circle.am/?cat=news&for=today&by=visits&sl=en>.

61. CRRC, Armenia 2011: Media Public Opinion and Preference Survey, January–February 2011, Armenia, at http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

62. CRRC, Armenia 2011: Media Public Opinion and Preference Survey, January–February 2011, Armenia, at http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

1.3.2 Телевизионные новостные программы

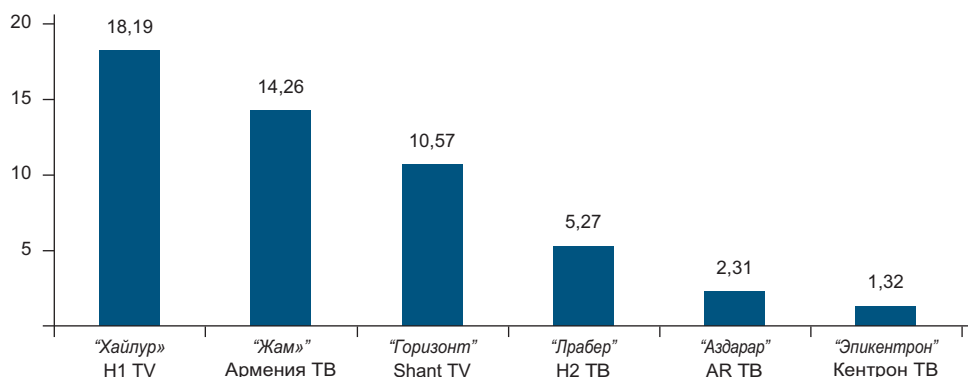
Согласно обзору AGB Nielsen за 2010 год, самые большие аудитории среди новостных телепрограмм – у новостной программы *Хайлур* канала *Н1*, программы *Горизонт* канала *Шант* и программы *Жам* канала *Армения*.

«Хайлур» и «Горизонт» выходят 5 раз в день, «Жам» – 4 раза. У каждой из программ есть выпуск, транслируемый в прайм – тайм: у «Хайлур» – в 9 вечера, «Горизонта» – в 10 вечера, и «Жам» – в 8 вечера. Продолжительность программ – 30–35 минут.

Лидерство этих программ объясняется тем, что они легко принимаются во всей стране: проникновение составляет 87–98 процентов всего населения. У других новостных программ покрытие не превышает 60 процентов⁶³.

Диаграмма 9.

Рейтинги новостных программ по доле аудитории (в % от всей аудитории), 2010



Источник: AGB Nielsen Media Research

1.3.3 Влияние цифровых медиа на качество новостей

Присутствие в медиа среде он-лайн медиа привело к увеличению объема и разнообразия новостей, хотя только для тех из медиа потребителей, у кого есть он-лайн доступ. Он-лайн вещание телеканалов и новостных радиопрограмм сделали интернет еще привлекательнее.

Однако больший объем не привел к повышению качества. Политическая предвзятость – извечная проблема армянских СМИ – продолжает оставаться характерной для традиционных медиа. В цифровой среде публикуемым новостям недостает точности, в этой среде не соблюдаются этические нормы журналистики (см. раздел 4.1.2). По данным мониторинга, проведенного НКО

63. CRRC, Armenia 2011: Media Public Opinion and Preference Survey, January–February 2011, Armenia, at http://www.crrc.am/store/armedia/CRRC_ArMedia_2011_Presentation_English.pdf.

Journalists for the Future (Журналисты за будущее), 81 процент новостей в он-лайн основаны на данных только из одного источника, а 1 процент новостей вообще не содержит ясного указания на источник⁶⁴.

1.4 Оценки

Он-лайн СМИ стали заметны на медиа рынке Армении относительно поздно, в основном из-за высоких цен на интернет-подключение и вызванного этим малого числа интернет-пользователей в годы монополии на интернет – услуги. Однако, после либерализации сектора интернет-услуг в 2009 году, он-лайн медиа начали расти как грибы после дождя и вскоре стали вторым из основных источников новостей. Новостные сайты привлекают аудиторию скоростью подачи информации, ее объемом и разнообразием мультимедийных форматов. Объем новостей в он-лайн СМИ заметно вырос и сделал рынок более разнообразным. Однако большое разнообразие не привело к повышению качества новостного контента, которое в целом остается низким.

Несмотря на быстрый рост интернета, аналоговое телевидение остается основным и не имеющим конкурентов источником информации для подавляющего большинства населения. Аудитория других традиционных СМИ, печатной прессы и радио, существенно меньше телевизионной. Тираж газет остается низким и имеет тенденции к дальнейшему сокращению. Радиостанции не являются серьезным источником новостей.

Выгоды от большего разнообразия, которые несет с собой цифровизация, доступны преимущественно жителям Еревана. Существует большое неравенство в возможности доступа к цифровым платформам и мириадам предлагаемых ими новостных источников между столицей и регионами, между городским и сельским населением. Поэтому развитие инфраструктуры интернета и повышение доступности интернет-подключения являются ключевыми факторами в повышении разнообразия «новостного меню» жителей Армении.

64. Journalists for the Future, “Monitoring of Armenian Online Media Coverage of May 6, 2012 Elections to RA National Assembly,” Yerevan, June 2012, at http://jnews.am/en/interim-report_3_armenian_online_media_monitoring_.

2. Цифровые медиа и общественные или государственные вещатели

2.1 Общественные и государственные институты

2.1.1 Обзор общественных СМИ; Новостное вещание

Статья 27 Конституции Республики Армения гласит: «Государство гарантирует существование и деятельность независимого общественного радио и телевидения, предлагающих разнообразные информационные, образовательные, культурные и развлекательные программы»⁶⁵. Деятельность *Общественной Телевизионной и Радио компании* регулируется Законом Республики Армения «О Телевидении и Радио» (далее *Закон о Телевидении и Радио*), который был принят 9 октября 2000 года. С этого времени в Закон 15 раз вносились изменения и дополнения⁶⁶. Последние изменения, связанные с переходом к цифровому вещанию, вступили в силу 10 июня 2010 года.

До принятия *Закона о Телевидении и Радио*, в стране функционировали государственные телевидение и радио, которые назывались *Национальное Телевидение Армении и Национальное Радио Армении*. Став членом Совета Европы в 2001 году, Армения приняла на себя обязательство по проведению реформы государственного вещания.

Параграф 3 Статьи 4 *Закона о Телевидении и Радио* гласит: «Государство должно создать необходимые условия и принять меры для приема программ *Общественной Телевизионной и Радио компании* на всей территории Республики Армения (не менее одного телевизионного канала и одного радио канала)»⁶⁷.

В Армении работают следующие общественные СМИ: *Н1* (основной телеканал *Общественной Телевизионной и Радио компании*), *Шогхакат ТВ*, образованное по постановлению Прави-

65. Конституция Республики Армения (с изменениями), <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1&lang=rus> (на русском).

66. Закон о Телевидении и Радио, No. ZR-97, 9 октября 2000, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1464&lang=rus> (на русском).

67. Закон о внесении изменений в Закон о Телевидении и Радио, принят 10 июня 2010, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

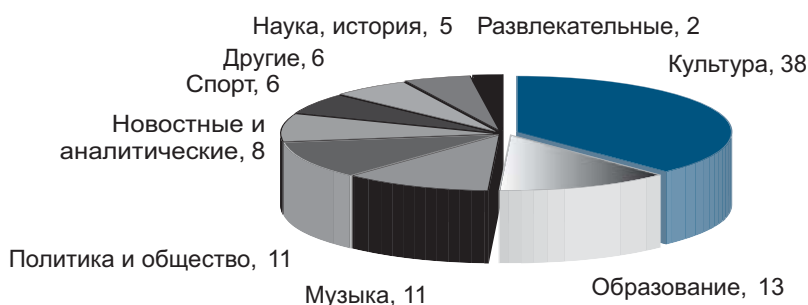
тельства⁶⁸, *Общественное Радио Армении, Общественное телевидение Ширак, Общественное радио Ширак*. Две последние компании входят в состав закрытого акционерного общества и работают только на территории региона Ширак. *Н1* и *Общественное радио* вещают на всю страну. *Шогхакат ТВ* также вещает на всю страну. *Общественной Телевизионной и Радио компании* также принадлежит международный спутниковый канал *Н1*, вещающий на страны СНГ, Европу, Средний Восток, Северную Африку и Северную Америку.

Общественное радио вещает на FM частоте 107,7, на коротких, средних и длинных волнах, а также через спутник (*Hotbird 6*) и он-лайн на официальном сайте *Armradio.am*. В Ереване *Общественное радио* доступно также в городской кабельной вещательной сети, оставшейся с советского времени и известного под советским названием «радиоточка»⁶⁹. В советские времена кабельное радио использовалось как для вещания, так и для целей гражданской обороны и было в каждом городском домохозяйстве (квартире). На сегодня эта сеть доступна по подписке, которая стоит 200 армянских драм (54 цента США) в месяц.

Руководит всеми общественными вещателями *Совет Общественной Телевизионной и Радио компании*. Согласно официальному «Отчету о деятельности в 20101 году» *Общественной Телевизионной и Радио компании*, в 2009 году ее доля в телевизионной аудитории страны составляла 18,3 процента и выросла до 22,4 процента в 2010 году. Самую большую долю в вещании составляли культурные программы, включая фильмы (38 процентов), далее следовали образовательные программы и программы для детей и юношества (11 процентов), новостные аналитические программы (8 процентов), спортивные и другие программы (см. Диаграмму 10)⁷⁰.

Диаграмма 10.

Жанровый состав программ, произведенных
Общественной Телевизионной и Радио компанией в 2010 году (в %)



Источник: Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения⁷¹

68. Постановление Правительства от 24 февраля 2011 года о создании ЗАО «Духовно-Культурной Общественной Телевизионной компании» <https://www.e-gov.am/gov-decrees/item/19178> (на армянском языке).

69. См. www.armradio.am/rus/broad/.

70. Отчет о деятельности Общественного Телевидения и радио в 2010 году, с. 13, http://parliament.am/draft_docs4/1111.pdf, 7 июля 2011 (на английском).

71. Отчет о деятельности Общественного Телевидения и радио в 2010 году, с. 13, http://parliament.am/draft_docs4/1111.pdf, 7 июля 2011 (на английском).

По данным мониторингового исследования, проведенного НКО *Ереванский Пресс Клуб* в марте 2011 года, в пятерку основных тем новостных и аналитических программ входили международные дела, спорт, деятельность правительства, Нагорно-Карабахский конфликт и деятельность Президента Республики. Топ-5 тем для политических и дискуссионных программ составили деятельность правительства, инфляция, заработная плата и прибыли, Нагорно-Карабахский конфликт, деятельность политических партий и события в регионе (Южный Кавказ, Турция, Иран)⁷².

Государственными газетами являются *Айастан* *Анрапетутюн* и *Республика Армения*. Их аудитория ограничена: ежедневный тираж *Айастан* *Анрапетутюн* – 3.000 экземпляров, а *Республики Армения* – 1.500 экземпляров. Еще одним СМИ, полностью содержащимся за счет государственного бюджета, является государственное новостное агентство *Арменпресс*. Новости *Арменпресс* редко можно встретить в других СМИ. В отличие от советских лет, когда оно было единственным новостным агентством в Армении, сегодня *Арменпресс* потеряло свои ведущие позиции.

2.1.2 Цифровизация и сервисы

Все СМИ, существующие на деньги налогоплательщиков, в последние годы инвестировали в свои он-лайн версии и цифровые сервисы, правда, в основном без больших успехов.

В 2006 году газета *Айастан* *Анрапетутюн* запустила свой сайт *Hhpress.am*. Самвел Саргсян, исполнительный секретарь газеты, полагает, что запуск сайта, наряду с растущей конкуренцией со стороны других он-лайн СМИ, вызвал падение тиража газеты⁷³. Сайт предлагает небольшой объем информации, количество предлагаемых сервисов ограничено.

Тираж газеты *Республика Армения* в последние годы сократился наполовину и составил 1,500 экземпляров. Сайт этой газеты – *Ra.am* начал работать в 2005 году. Ни *Ra.am*, ни *Hhpress.am* не рейтинговятся рейтинговой системой сайта *Circle.am* и поэтому невозможно определить, какое положение они занимают среди других новостных он-лайн ресурсов.

Арменпресс запустило свой сайт раньше, в 1997 году, но новостей на нем было немного и посетителям сайта для получения более обширной информации рекомендовали оформлять подписку. Позднее агентство обновило свой сайт, увеличило поток информации, добавило мультимедийный контент, но конкурировать с ведущими он-лайн СМИ оно не может. *Арменпресс* сегодня не входит число 30 самых популярных сайтов⁷⁴.

72. Данные были предоставлены исследователям Элиной Погосбекян, координатором мониторинга Ереванского Пресс Клуба.

73. Интервью Самвела Саргсяна, ответственного секретаря газеты *Айастан* *Анрапетутюн* Ереван, 21 июня 2012.

74. Рейтинговая система *Circle.am*, “News and Media,” <http://circle.am/?cat=news&for=today&by=visits>.

В отличие от государственных газет и новостного агентства, сайт *Общественной Телевизионной и Радио компании (Itv.am)* занимает лидирующую позицию в сегменте традиционных СМИ и имеет самую большую телевизионную аудиторию в Армении. Эта компания является одной из 4 телекомпаний, которые имеют спутниковое вещание с использованием цифровых технологий (см. раздел 1.1.2.1). Тем не менее, этой компании, также, как и *Арменпресс*, не удалось привлечь интернет-аудиторию. *Itv.am* даже не входит в топ-30 ведущих сайтов. Цифровым лидером среди общественных каналов является региональный вещатель *Шант ТВ*, сайты которого занимают вторую и третью позиции в рейтинге *Circle.am*.

Общественное радио (сайт *Armradio.am*), которое в советское время и в первые после-советские годы было крупнейшей радиостанцией, и сегодня входит в пятерку лидеров в секторе радио. Оно вещает также через спутник (*Hotbird 6*) и предлагает потоковое вещание на своем сайте. Но и у Общественного радио аудитория очень ограничена: его новостной сайт занимает в рейтинг 51-ую позицию⁷⁵.

2.1.3 Государственная поддержка

До сих пор общественные вещатели не получали специального финансирования из госбюджета на переход на цифровое вещание.

Комитет министров стран-членов Совета Европы выпустил рекомендации по мерам пропаганды положительного влияния цифрового вещания на демократию и общество⁷⁶. Государствам – членам Совета рекомендуется:

- гарантировать в новых условиях цифровой среды сохранение общедоступности программ общественного вещания как важного фактора сплочения в демократических обществах, в частности, обеспечив ему центральную роль при переходе к наземному цифровому вещанию;
- сохранить сферу действия общественного вещания, в случае необходимости адаптируя его к новым условиям цифровой среды, уважая базовые принципы, определенные ранее опубликованными текстами Совета Европы, путем формирования финансовых, технических и прочих условий, которые должны будут позволить как можно лучше сохранить эту сферу⁷⁷.

Законом о Телевидении и Радио определено, что общественным каналам будет предоставлено место в государственном мультиплексе без конкурса, а правительство создаст необходимые условия для того, чтобы программы общественного телевидения и радио были доступны на

75. Рейтинговая система *Circle.am*, “News and Media,” at <http://www.circle.am/?cat=news&for=today&by=visits>.

76. “Recommendation Rec (2003) 9 of the Committee of Ministers to Member States on Measures to Promote the Democratic and Social Contribution of Digital Broadcasting, adopted by the Committee of Ministers on 28 May 2003 at the 840th meeting of the Ministers’ Deputies,” http://www.ebu.ch/CMSimages/en/leg_ref_coe_r2003_9_digital_broadcasting_280503_tcm6-5032.pdf (accessed 10 June 2013) (далее «Recommendation of the Committee of Ministers»).

77. «Recommendation of the Committee of Ministers».

всей территории страны⁷⁸. Хотя ряд рекомендаций Совета выполнен, финансовые условия на сегодня еще должны быть определены. Таким образом, хотя Армения осуществила реформу государственного вещания в соответствии с ранее сформулированными рекомендациями Совета Европы, формальный переход к общественному вещанию не привел к полной независимости СМИ, финансируемых налогоплательщиками (см. раздел 2.2.1).

Всем 4 общественным вещателям – *Общественному телевидению, Общественному радио и Общественному телевидению и радио Ширак* в 2009 году было выделено 3.318 миллионов драм (около 8,6 млн. долларов США), в 2010 году – 3.258 млн. драм (8,7 млн. долларов США) и в 2011 году – 3.427 млн. драм (9,2 млн. долларов США)⁷⁹.

2.1.4 Общественные СМИ и переход на цифровое вещание

Так как процесс перехода на цифровое вещание находится на начальной стадии, рано оценивать его влияние на охват и влияние общественного вещания.

Канал *Н1* уже охватывает все 100 процентов территории страны. Статья 4 *Закона о Телевидении и Радио* устанавливает, что государство должно предпринимать меры для обеспечения универсального приема общественных телевизионных и радио программ⁸⁰. Изменения, внесенные в связи с цифровизацией, предусматривают после 2015 года трансляцию двух общественных каналов: одного канала универсального содержания (*Н1*) и другого – канала, посвященного культуре (*Шогхакат ТВ*)⁸¹. В настоящее время Шогхакат ТВ вещает в УКВ-диапазоне и охватывает только Ереван и окрестности. В результате перехода на цифровое вещание, канал будет охватывать всю территорию страны, тем самым увеличив свой охват.

2.2 Обеспечение общественных интересов

2.2.1 Восприятие общественных медиа

В январе 2001 года *Национальное Телевидение и Национальное Радио Армении* были преобразованы соответственно в *Общественное Телевидение Армении и Общественное Радио Армении*. Несмотря на это, многие жители Армении по-прежнему воспринимают Общественное Телевидение как средство массовой информации, служащее, в первую очередь, интересам правительства, а не общества. Оценки независимых экспертов подтверждают правильность такого восприятия. Мониторинговое исследование демократической реформы, проведенное в 2005

78. Закон о Телевидении и Радио, статья 47, Параграф 5, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

79. «Отчет о деятельности Общественного Телевидения и Радио в 2009 году» http://www.parliament.am/draft_docs4/864.pdf и http://www.parliament.am/draft_docs4/1111.pdf (на армянском).

80. Закон о телевидении и Радио, Статья 4, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1464&lang=arm> (на армянском).

81. Закон о телевидении и Радио, Статья 4, at <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1464&lang=arm> (на армянском).

году под руководством *Ереванского Пресс Клуба*, содержит следующий вывод: «*Общественная Телевизионная Компания Армении* остается рупором властей»⁸². С тех пор ситуация несильно изменилась. Так, например, в отчете *Ереванского Пресс Клуба* об освещении в СМИ выборов 2007 года утверждается, что «... канал *Н1*, который должен контролировать власти, недостаточно независим, чтобы обеспечить независимое и плюралистическое новостное освещение выборов»⁸³.

В отчете *Ереванского Пресс Клуба* по мониторингу освещения СМИ президентских выборов 2008 года также отмечено зависимое поведение *Общественного Телевидения*: «Ряд программ, в первую очередь, воскресная информационно-аналитическая программа канала *Н1* «360 Астичан» («360 градусов»), содержат очевидные признаки политической зависимости»⁸⁴. Согласно отчету *BBC World Service Trust* «Оценка потребностей *Общественного Телевидения* Армении», *Н1* выражает пристрастные оценки в пользу правительства⁸⁵.

Отношение политиков к общественному вещанию хорошо проявилось в ходе парламентского обсуждения отчета *Совета Общественной Телевизионной и Радиокомпании*. 10 февраля 2011 года из всех принявших участие в дебатах, только член парламента от оппозиционной партии «Армянская Революционная Федерация – Партия Дашнакцутюн» Лилит Галстян подвергла резкой критике *Общественную Телевизионную и Радио компанию*, отметив, что эта компания не отражает разнообразие мнений и взглядов и недостаточно не-партийна в своих политических программах⁸⁶. Другой представитель оппозиции – Анаит Бакшян из «Партии Наследия», отметила, что *Общественная Телевизионная компания* дискриминирует оппозицию, деятельность ее партии почти не освещается. Правящая партия не высказала подобной критики. В исследовании *CRRC* указано, что каналу *Н1* доверяют менее половины телезрителей (42,8 процента).

The *BBC World Service Trust* считает, что у *Общественной Телевизионной компании* есть потенциал стать по-настоящему общественной: «Усовершенствованная нормативная база и более четко определенные редакционные обязанности будут способствовать формированию доверия к ОТК и укрепят ее этическую позицию как служащей обществу»⁸⁷.

И общество в целом, и политики считают вещание *Общественной Радио компании* более разнообразным, сбалансированным и менее ангажированным, чем вещание телеканала *Н1*.

82. Ереванский Пресс Клуб, «Отчет о мониторинге демократических реформ в Армении» Ереван, 2005, с. 9, http://www.ypc.am/upload/Dem-Ref05_arm.pdf (на армянском) и http://www.ypc.am/upload/DemRef05_rus.pdf (на русском).

83. Ереванский Пресс Клуб, «Мониторинг освещения СМИ выборов в Парламент Республики Армения в 2007 году» Ереван, 2007, http://www.ypc.am/upload/Elections2007_rus.pdf (на русском).

84. Ереванский Пресс Клуб, «Мониторинг освещения телевидением и радио Президентских выборов в Армении 2008 года» Ереван, 2008, с. 14, http://www.ypc.am/upload/Elections_report-2008-rus.pdf (на русском).

85. BBC World Service Trust, «Needs Assessment of Armenia's Public Television,» 2008, pp. 12–13, at <http://www.osce.org/yerevan/34537> (далее, BBC World Service Trust, «Needs Assessment”).

86. См. <http://parliament.am/transcript.php?AgendaID=2125&day=10&month=02&year=2011&lang=arm#> (на армянском).

87. BBC World Service Trust, «Needs Assessment.”

2.2.2 Обеспечение общественных интересов коммерческими СМИ

Закон о Телевидении и Радио содержит общее для всех вещателей – и общественных, и частных – требование вещать на армянском языке. Статья 5 определяет, что «телевизионные и радиопрограммы должны обеспечивать соответствующий уровень ясности языка»⁸⁸. Статья 59 того же Закона говорит, что программы местного производства должны занимать не менее 55 процентов месячного вещания каждого телеканала.

Существуют особые требования по освещению референдумов и выборов (Статья 10). Теле- и радиокomпании обязаны обеспечить на выборах равные для всех кандидатов условия, «обнародовать расценки на политическую рекламу, при этом ...каждый кандидат имеет право использовать купленное по контракту время, и контрактные условия должны быть одинаковыми для всех»⁸⁹.

Все вещатели, независимо от типа собственности, должны обеспечить одинаковые условия для всех кандидатов. В соответствии с *Избирательным Кодексом*, новостные программы, «должны сообщать беспристрастную и безоценочную информацию о предвыборной кампании кандидатов, партий или партийных коалиций, следя за соблюдением справедливых и равных условий»⁹⁰.

Действующее законодательство в сфере вещания не содержит специфических требований для частных компаний при производстве и трансляции ими общественно значимого контента. В то же время, при проведении конкурсов на лицензии для частных вещателей (статья 49 *Закона о Телевидении и Радио*), *Национальная Комиссия по Телевидению и Радио* должна учитывать требования, касающиеся содержательных аспектов их деятельности: приоритет собственного производства программ, приоритет национального производства программ и способность обеспечить плюрализм⁹¹.

2.3 Оценки

Переход на цифру наземного вещания только начался и еще рано оценивать его воздействие на влияние общественных вещателей.

Все СМИ, содержащиеся на деньги налогоплательщиков, представлены в интернете. Однако до сих пор влияние их сайтов на общественное мнение пренебрежимо мало, так как они далеко отстают

88. Закон о телевидении и Радио, Статья 5, Параграф, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus> (на русском).

89. Закон о телевидении и Радио Статья 10, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus> (на русском).

90. Избирательный Кодекс Республики Армения, 5 февраля 1999, <http://te.gob.am/content/armenia-electoral-code-republic-armenia-0> (на армянском).

91. Закон о Телевидении и Радио, статья 47, параграф 5, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

от лидеров рейтинга в области он-лайн новостей, предлагают ограниченный объем информации и сервисов. Единственный стоящий упоминания «цифровой скачок» – использование спутникового вещания каналом *Н1*, которое позволило ему расширить свою аудиторию и стать доступным зрителям за пределами Армении.

Требования законодательства в области обеспечения общественного интереса в последние годы не изменились, восприятие населением *Общественного телевидения* оставалось негативным (*Общественного радио* – в меньшей степени). Общественность и оппозиционные политики считают его рупором правительства, что подтверждают результаты независимых мониторинговых исследований.

3. Цифровые СМИ и общество

3.1 Пользовательский контент (UGC)

3.1.1 Обзор пользовательского контента

В Армении самыми популярными интернет-ресурсами являются большие международные социальные сети, поисковые системы и почтовые сервисы. В топ-10 сайтов, по данным *Alexa.com*, входят *Facebook*, *Google*, *YouTube*, *Odnoklassniki.ru*, *Mail.ru*, *Vkontakte*, *Blognews.am*, *Yandex*, *Wikipedia*, и *News.am*⁹². Также, как и в других республиках бывшего СССР, российские сайты конкурируют с мировыми, особенно среди социальных сетей, так как русский язык по-прежнему широко используется как второй в этих странах.

Особенно интересен быстрый рост популярности появившегося в 2012 году сайта *Blognews.am*, собственный контент на котором невелик, так как на сайте в основном размещаются материалы с различных сайтов с пользовательским контентом (UGC): *Facebook*, *YouTube* и блогов. *Blognews.am* вызвал появление целого ряда аналогов, но остается самым влиятельным.

Другая тенденция, общая для всех республик бывшего СССР – ключевая роль российских интернет-порталов, таких, как *Yandex.ru* и *Mail.ru*, в образовании интернет-сообществ. Эти сайты сочетают поисковые функции с широким спектром других сервисов, включая новостные, почтовые, блоги, словари и социальные сети, и служат «хабами» для интернет-пользователей.

В то время как армянским поисковикам и социальным медиа нелегко конкурировать с такими ведущими брендами, как *Facebook*, *Google*, и *Yandex*, ситуация с он-лайн новостями иная: такие сайты, как *News.am*, *Tert.am*, и *1in.am* привлекают большие аудитории, что делает их самыми популярными интернет-ресурсами в Армении, вместе с видеообменным сообществом *Hottv.am* и сетью местных рекламных объявлений «classified» *List.am*⁹³.

92. *Alexa.com*, at <http://www.alexacom/topsites/countries/am>.

93. *Alexa.com*, at <http://www.alexacom/topsites/countries/am>.

Все перечисленные новостные сайты сосредотачиваются на предоставлении пользователям возможностей создавать собственный контент напрямую или через социальные сети, в первую очередь, *Facebook* и *Twitter*. *A1plus.am* является самым «продвинутым» в этом отношении. В апреле 2011 года на сайте появился раздел «Своими глазами»⁹⁴, дающий пользователям возможность размещать фотографии и видеоматериалы и конкурировать друг с другом. На *Tert.am* размещаются блоги известных интеллектуалов. *Azatutyun.am* и *Lragir.am* предоставляют возможность комментировать большинство своих материалов.

3.1.2 Социальные сети

Несмотря на отсутствие данных для Армении по числу посетителей ведущих социальных сетей, очевидно, что Facebook и Odnoklassniki.ru сохраняют доминирующее положение. Пользовательская база Facebook в Армении постоянно растет, превысив 362.000 пользователей⁹⁵, в то время как Odnoklassniki. Ru заявляют о том, что число их зарегистрированных пользователей в Армении доходит до 2 миллионов, 800.000 из которых относятся к активным ежемесячным пользователям⁹⁶.

Таблица 5.

Топ 10 самых популярных социальных сетей, сентябрь 2010 и август 2011

Ранг по Alexa	Сентябрь 2010	Август 2011
1	Facebook	Facebook
2	YouTube.com	YouTube
3	Odnoklassniki.ru	Odnoklassniki.ru
4	V Kontakte (vk.com)	Mail.ru
5	Twitter	V Kontakte (vk.com)
6	Livejournal.com	LinkedIn
7	Linkedin.com	Twitter
8	Haysingles.com	Livejournal.com
9	Hayutyun.am	Armenix.com
10	Hayland.am	Flickr.com

Примечание: Данные по посетителям отсутствуют

Источник: Alexa.com⁹⁷

Хотя армянские социальные сети, такие как *Hayland.am* и *Armenia-Online.ru* имеют впечатляющее число посетителей, они не растут так же быстро, как Facebook. На них приходится менее половины всего трафика социальных сетей, приходящегося на армянских пользователей.

94. A1plus.am “With Your Eyes” section, at <http://www.a1plus.am/am/mediapod>.

95. Статистика Socialbakers.com <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/armenia> (на английском).

96. Телефонное интервью с Вааном Афанесяном, директором ID Media LLC, официальным представителем Odnoklassniki.ru в Армении, 21 апреля 2011.

97. Alexa.com, <http://www.alexa.com/topsites/countries/am>.

Одной из наиболее интересных тенденций последнего времени является превращение сайтов для обмена видеоматериалами в популярные платформы для собственно пользовательского контента. Хотя *YouTube* оставался популярным, новые игроки, такие как *Hottvam* и *Uzood.com*, также как и менее интерактивные варианты, продемонстрировали быстрый рост. Эта тенденция должна усилиться с ростом широкополосного интернет-доступа.

3.1.3 Новости в социальных медиа

Все основные новостные ресурсы в Армении включили *Facebook* и *Twitter* в качестве платформ для распространения своих новостей, однако данные сравнительных исследований использования в Армении разных социальных сетей отсутствуют. Отмечены случаи, когда информация, распространенная через *Facebook* и *YouTube*, привлекла общественное внимание и стала общенациональной новостью, подтверждая то, что социальные сети по праву стали важными новостными источниками (см. раздел 3.2.1).

По мнению Лауры Багдасарян, руководителя *Исследовательского Центра «Регион»*, *Facebook* играет в Армении важную политическую и общественную роль:

Хотя *Odnoklassniki.ru* имеют около 800 тысяч пользователей в Армении, они больше служат для установления личных контактов и поддержания межличностных связей, в то время как *Facebook* объединил преимущественно социально и политически активных людей, которые хотят выразить свое мнение по актуальным проблемам, в первую очередь, политическим, и обсудить их. Вот почему общество и СМИ оценивают значимость того или иного социального явления или политического события по тому, как активно оно обсуждается в *Facebook*. Действительно, *Facebook* превратился в барометр восприятия обществом самых важных процессов, происходящих в стране⁹⁸.

3.2 Общественно-политическая активность в цифровой среде

3.2.1 Цифровые платформы гражданская активность

Существуют примеры успешного использования цифровых платформ в деятельности гражданских активистов. В 2008–2009 годах произошел беспрецедентный рост обсуждения в блогах политических проблем и политического развития, которое возглавила группа очень активных про-оппозиционных блогеров. В 2010 году отмечен взрывной рост социальной активности с использованием социальных медиа и цифровых гаджетов.

98. Интервью с Лаурой Багдасарян, руководителем Исследовательского Центра «Регион», Ереван, 15 августа 2012.

Один из таких примеров – группа протестующих против открытия в Армении «иноязычных» школ, в которых основным языком обучения был бы не армянский, а другой язык. Группа в Facebook, насчитывающая 3.000 членов «Мы против открытия иноязычных школ»⁹⁹ была активной, также два десятка блогов представляли их взгляды и организовывали протестные акции. Кампания этой группы была так успешна, что *Министерство Образования* было вынуждено публично отвечать на их аргументы, а в проект закона о языке и государственном образовании были внесены изменения с целью его согласования с требованиями этой группы. (Проект стал законом в январе 2011 года).

Другой пример гражданской активности дают события, произошедшие после решения муниципалитета Еревана разрешить снос кинотеатра под открытым небом для строительства на этом месте новой церкви. Протесты против сноса кинотеатра начались в блогах, которые ведут молодые армянские архитекторы, и получили такой сильный отклик, что привлекли внимание СМИ. Участники кампании заставили отвечать на их вопросы и обратить внимание на проблему высокопоставленных представителей власти – премьер-министра Тиграна Саркисяна, мэра Еревана Гагика Бегларяна, а также представителей Армянской Апостольской Церкви. Снос кинотеатра отложен. К группе добавились новые последователи, и она еще больше усилилась, когда другой строительный проект в Ереване угрожал вырубкой деревьев в студенческом саду для строительства кафетериев. Группа была преобразована в движение «Мы хозяева нашего города»¹⁰⁰, имеющее активное сообщество на *Фейсбуке*, включающее около 4.000 членов. Через группу в *Facebook* активисты движения координировали ряд протестных акций, организовали обращение к властям с 10.000 подписей, предпринимали другие действия.

Гражданская активность по защите окружающей среды: Мариам Сухудян

Одним из наиболее успешных примеров личной гражданской активности стала деятельность Мариам Сухудян¹⁰¹, защитницы окружающей среды и борца против крупного проекта добычи полезных ископаемых в лесу Тегхут, в области Лори. У Сухудян более 4,600 друзей в *Facebook*, она разместила более 1200 фотографий незаконной вырубки леса по всей территории Армении, а также десятки видеоматериалов и сотни ссылок на новостные сообщения и исследования, посвященные вопросам охраны окружающей среды. Ее постоянная активность принесла ей много друзей в *Фейсбуке*. Она использует эту поддержку как рычаг для проведения кампании против незаконных вырубок в Ереване и Армении. Вместе со своими друзьями она стоит за сайтом, который облегчает подачу протестов против нелегальной вырубки в Ереване. Сайт называется *Kanach.am*, он неоднократно привлекал внимание СМИ к случаям вырубки деревьев в столице.

99. «Мы против открытия иноязычных школ» <http://www.facebook.com/#!/group.php?gid=112426852127161&ref=ts>.

100. «Мы хозяева своего города» <http://www.facebook.com/profile.php?id=571137480#!/group.php?gid=119537174725392&ref=mf>.

101. Профиль Мариам Сухудян на Facebook находится <http://www.facebook.com/profile.php?id=571137480>.

Граждане Армении прибегали к цифровым средствам выражения своего мнения во время чрезвычайного положения, объявленного в результате столкновений на улицах Еревана после президентских выборов 2008 года. Блоги *Bekaisa.livejournal.com*, *Aramazd.livejournal.com*, каналы *YouTube Youtube.com/A1plus.am*, *Youtube.com/echannelnews*, *Youtube.com/ditord* посещали десятки тысяч пользователей, так как эти сайты новых медиа стали единственным источником оппозиционных и независимых новостей, в то время как обычные СМИ жестоко цензурировались (см. раздел 7.3.3).

Основные цифровые платформы получили дальнейшее развитие в период парламентских выборов (6 мая 2012 года), президентских выборов (18 февраля 2013 года) и выборов в Совет Старейшин Еревана (5 мая 2013 года), на которых они способствовали краудсорсингу для мониторинга выборного процесса. Это такие проекты, как *Iditord.org*, *Mynews.am*, и Гражданский Наблюдатель. Самую значимую роль сыграл сайт *Iditord.org*, на котором были зарегистрированы 1,107 предупреждений о фальсификации выборов и нарушениях в ходе парламентских выборов, 394 сообщений о нарушениях в ходе президентских выборов и 417 – в ходе ереванских выборов. 6 мая 2012 года сайт подвергся массовой DDOS- атаке, когда привлек большое внимание СМИ публикацией большого числа сообщений и нарушениях на выборах. Отчеты, публиковавшиеся на *Iditord.org*, активно освещались СМИ, и правоохранительные органы и ЦИК высказались за расследование и реагирование на эти сообщения. По мнению Самвела Мартиросяна, директора проекта *Iditord.org*, правоохранительные органы провели расследование около 50 сообщений о нарушениях в процессе выборов, полученных от *Iditord.org*, в результате которых было открыто два уголовных дела. «Активность граждан была высокой, выросла и активность полиции и других правоохранительных органов, по мере того как они активно реагировали на сообщения, публикуемые на нашем сайте», – сказал г-н Мартиросян¹⁰².

3.2.2 Значение «цифровой мобилизации»

Описанные в разделе 3.2.1 случаи привлекли достаточно большое внимания общества, чтобы найти отражение в СМИ. Известность этих, в начале небольших, интернет-групп выросла и вдохновила сотни, а иногда и тысячи людей на подписание он-лайн петиций и участие в реальных демонстрациях.

Все эти группы добились определенных успехов и нас сегодня в обществе и даже в правительстве есть понимание того, что эти новые формы гражданской активности в интернете нельзя игнорировать и к ним нужно относиться бережно.

Общенациональный интерес к таким инициативам, как «Мы против открытия иноязычных школ» и «Мы хозяева нашего города», был вызван, в первую очередь, активностью в интернете,

102. Интервью с Самвелом Мартиросяном, координатором проекта Media Diversity Institute (Института Медиа Разнообразия), Ереван, 20 июля 2013.

которая помогла сделать их широко известными и привлечь внимание к вызвавшим их явлениям. Представители этих движений получили приглашение на телевизионные дискуссии, дали интервью СМИ, а известные официальные лица прокомментировали заявления этих групп, размещенные в интернете.

Однако гражданская активность в цифровых медиа остается элитарным занятием: в интернет-инициативах участвуют только имеющие он-лайн доступ городские жители. Даже в медиа-«продвинутых» городах значительная часть жителей не пользуется интернетом: в Ереване таких 57 процентов (см. раздел 1.2.) .

3.3 Оценки

Основные дискуссии в социальных сетях и блогосфере, инициированные группами гражданских активистов, иногда попадали в заголовки СМИ, также как и видео со знаменитостями, размещенные на *YouTube*. С возникновением таких платформ, как *Blognews.am* и *MediaMall.am*, социальные сети стали постоянными поставщиками новостей и информации.

Граждане Армении использовали потенциал блогосферы для того, чтобы обойти цензурные ограничения, введенные в период чрезвычайного положения, объявленного после президентских выборов 2008 года. В то время как СМИ публиковали только официально разрешенную информацию, блоги стали единственным независимым источником новостей.

Армянские граждане пользовались и продолжают пользоваться возможностями, предоставляемыми социальными медиа и средствами доступа в интернет, и этот тренд усиливается. На сегодня самое активное и эффективное использование интернет-доступа для целей гражданской активности имело место в 2010 и 2012 годах. В эти годы традиционные медиа неоднократно цитировали социальные медиа и блоги: например, газета *Рапарак*, часто публикующая отрывки дискуссий на *Facebook*.

Блогеры и гражданские активисты широко используют возможности сервисов обмена, ссылок и цитирования новостей и новостных источников, которые предоставляют обычные новостные сайты.

4. Цифровые медиа и журналистика

4.1 Влияние на журналистов и новостные редакции (Newsrooms)

4.1.1 Журналисты

В Армении журналисты и издатели начали более активно использовать цифровые СМИ – социальные сети, сайты международных и местных СМИ и отчеты, размещенные на сайтах общественных организаций и сайтах НКО, – как источники новостей с 2008 года. Нуне Саркисян, управляющий директор НКО *Internews Media Support*¹⁰³, считает, что широта спектра новостных источников, доступных в интернете, увеличила производительность труда работающих журналистов. Многие журналисты не только активно используют социальные сети как источник новостей, но и сами активно присутствуют в социальных сетях и участвуют в дискуссиях в блогах, а также часто ведут свои блоги, пользующиеся влиянием в социальных сетях¹⁰⁴. Быстрое развитие новых источников информации позволило армянским журналистам получать данные как о национальных, так и глобальных событиях, быстрее и эффективнее, а также дало возможность сравнивать различные мнения об актуальных политических, общественных, экономических событиях и других проблемах.

Президент *Ереванского Пресс Клуба* Борис Навасардян говорит о том, что цифровизация гораздо сильнее повлияла на печатную прессу, чем на другие типы СМИ.

«Во многих случаях он-лайн медиа, социальные сети, в первую очередь, *Фейсбук* – стали основным источником информации для журналистов, работающих в печатной прессе: здесь они находят для себя темы и актуальные вопросы для освещения. У сотрудников вещательных СМИ ситуация немного иная. Вещатели в Армении всегда отбирали и отбирают события и проблемы для освещения: освещаются да-

103. см. <http://www.internews.am/who-we-are> (на английском).

104. Интервью с Нуне Саркисян, управляющим директором *Internews Media Support*, Ереван, 8 октября 2010.

леко не все проблемы, которые могут интересовать общество, отражаются только те аспекты, которые соответствуют их специфическим политическим целям. Поэтому преждевременно говорить о плюрализме и разнообразии в этих СМИ»¹⁰⁵.

Тем не менее, он считает, что вещатели осознали, что с появлением на рынке новых медиа они должны снабжать свою аудиторию более разнообразной информацией. Он полагает, что в целом представители высшего политического уровня признают необходимость отхода от скрытой цензуры и контроля за телевидением и радио вследствие развития новых медиа, но это признание еще не вошло в их практику¹⁰⁶.

У экспансии новых новостных источников есть и негативные последствия. В частности, существенно вырос объем непроверенных фактов. Журналисты и редакторы часто объясняют это необходимостью более быстрой поставки новостей потребителям. Растут также случаи кражи новостей и плагиата: в погоне за супер-эффективностью некоторые из журналистов используют статьи из других изданий, часто не указывая источник. Уменьшилось и разнообразие используемых источников: при подготовке своих материалов журналисты обычно пользуются одним источником.

По данным мониторинга НКО *Журналисты за Будущее*, проведенного в феврале – мае 2012 года, 81 процент статей и новостных заметок, опубликованных в 10 ведущих он-лайн СМИ, были основаны только на одном источнике, в 11 процентах материалов не было гиперссылок. В то же время подавляющее большинство этих материалов (82 процента) были представлены как собственные материалы издания, в то время как у оставшихся 18 процентов статей и новостных заметок есть указания на то, что они заимствованы из других источников¹⁰⁷.

Цифровизация изменила возрастной состав представителей журналистской профессии. Упомянутое в разделе 1.3.1. появление в Армении новостных сайтов, работающих только он-лайн, является одним из важнейших феноменов последнего времени. Большинство сотрудников этих СМИ являются молодыми людьми с высшим образованием. В их практической деятельности часто видна нехватка опыта и знаний. Как отмечает г-н Навасардян, несмотря на быстрое развитие новых медиа и расширения их аудитории, «...мы не видим роста профессионального уровня, то есть в данном случае развитие не предполагает профессионализации, и, к сожалению, в сфере новостей все более заметно преобладание дилетантизма». Он говорит о том, что молодое поколение легко овладевает социальными сетями и новыми медиа, но ему не хватает опыта и профессиональных

105. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 8 августа 2012.

106. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом «Ереванского Пресс Клуба», Ереван, 8 августа 2012.

107. Journalists for the Future, «Monitoring of Armenian Online Media Coverage of May 6, 2012 Elections to RA National Assembly», 2012, at http://www.jnews.am/en/final_report_armenian_online_media_monitoring_2012 Исследованы 16,726 материалов, опубликованных 10 он-лайн СМИ.

навыков. «Их живость и энергия позволяют им оставаться на рынке, в то время как те, у кого есть опыт и требуемые знания, заняты другим видами деятельности и делами и не в состоянии найти время, нужное для того, чтобы играть заметную роль в новых медиа и социальных сетях. Иногда им мешает и их консерватизм»¹⁰⁸.

В то же время, знание социальных сетей и умение пользоваться цифровыми гаджетами быстро превратились в вопрос конкурентоспособности и изданий, и журналистов на рынке. Почти у всех традиционных СМИ сегодня для привлечения новых аудиторий есть интернет-сайты. Журналистам традиционных СМИ необходимо овладевать навыками производства мультимедийной продукции и повышать свою «цифровую грамотность», так как они должны производить контент для разных платформ. Эксперты, опрошенные в ходе данного исследования, отмечали, что работодатели редко доплачивают журналистам (в форме бонусов, повышения зарплаты и т.п.) за дополнительную работу он-лайн. Медиа менеджеры предпринимают попытки освоения новых платформ с помощью наличных человеческих ресурсов и оборудования, имеющегося в редакциях.

В целом мультимедиа и производство контента для многих платформ являются основным направлением сегодняшнего развития журналистики в Армении. Именно поэтому, как отметил г-н Навасардян, будут процветать только те традиционные медиа, которые преуспеют в этой конвергенции. Он полагает, что, например, газеты не должны ограничиваться только созданием цифровых версий печатных материалов, но должны использовать другие инструменты, среди прочих – он-лайн вещание и видеоблоги¹⁰⁹.

Некоторые издания реализовали такой подход на практике. Так, например, газета *Жаманак* создала сайт *1in.am* – полноценный новостной сайт на трех языках, который сегодня является одним из ведущих новостных интернет-ресурсов в Армении (см. Диаграмму 8). На этом сайте, помимо прочего, реализовано потоковое видео и транслируются собственные телевизионные программы.

4.1.2 Этические принципы

Экспансия новых медиа привела к явному падению качества журналистики. В потоке информации растет объем непроверенных фактов. Представители он-лайн СМИ недооценивают эту опасность, указывая на необходимость увеличить скорость доставки новостей потребителям. Кроме того, в результате срочности и, очень часто, лени, журналисты копируют интересующую их информацию и заметки и вставляют скопированный материал в свой материал как собственный, без ссылки на оригинал. Такая практика, в частности, распространена среди интернет-изданий. Хотя такая практика прямо нарушает копирайт и кодекс журналистской этики, никто пока за это не был привлечен к ответственности.

108. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом «Ереванского Пресс Клуба», Ереван, 8 августа 2012.

109. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом «Ереванского Пресс Клуба», Ереван, 8 августа 2012.

21 мая 2013 года руководители печатных СМИ опубликовали заявление о нарушении копирайта журналистами и печатными СМИ. Они выразили озабоченность тем, что опубликованные новостные материалы и статьи появляются в интернете большей частью без ссылки на оригинал, что нарушает авторские права журналистов и изданий¹¹⁰. Для улучшения ситуации, редакторы печатных газет предложили он-лайн СМИ подписать соглашение об использовании новостных материалов и статей, опубликованных в печатных изданиях. 21 июня 2013 года редакторы он-лайн изданий сделали схожее заявление, предложив условия сотрудничества партнерам из других он-лайн медиа, чтобы обеспечить защиту авторских прав журналистов и СМИ¹¹¹. В результате был сформулирован проект поправок в *Закон об авторском праве*, содержащих условия воспроизведения новостных материалов. Частичное воспроизведение новостной заметки, опубликованной одним из печатных или он-лайн изданий, другим печатным или он-лайн изданием без согласия автора или оплаты должно быть разрешено «в разумных пределах». Кроме того, для полного воспроизведения новостного материала требуется согласие автора^{112, 113}.

Механизмы общеиндустриальной само-регуляции в форме этических кодексов существуют в Армении с 2007 года. До этого собственные кодексы были разработаны такими НКО, как *Ереванский Пресс Клуб*, *Internews Media Support* и *Ассоциация журналистских расследований*. 10 марта 2007 года по инициативе *Ереванского Пресс Клуба*, поддержанной другими НКО, 18 изданий подписали совместный *Кодекс поведения Медиа профессионалов* и выбрали орган для мониторинга его соблюдения – *Наблюдательный Совет по этике СМИ (НабСовет)*. Кодекс поведения подписали 45 организаций, представляющих 48 СМИ, включая 3 чисто он-лайновых сайта и 16 телевизионных компаний (13 из которых – региональные)¹¹⁴. Организации, подписавшие кодекс, признали право Наблюдательного Совета по этике СМИ рассматривать их действия и публикации на предмет их соответствия «Кодексу поведения» и выразили готовность публиковать решения Наблюдательного Совета по этике СМИ.

На 1 августа 2012 года в *Наблюдательный Совет по этике СМИ* было подано 28 жалоб. 14 из них касались публикации непроверенных или искаженных фактов. Еще 4 жалобы относились к нарушению авторских прав. Остальные 10 имели отношение к другим аспектам профессиональной этики¹¹⁵. По мнению Ольги Сафарян, юриста и члена *Наблюдательного Совета по этике СМИ*, эти данные отражают тенденции в области нарушения этики СМИ.

110. «Заявление Редакторов» <http://www.a1plus.am/am/social/2013/05/23/statement> (на армянском).

111. «Заявление редакторов электронных СМИ» <http://www.lragir.am/index/arm/0/right/68553/84567> (на армянском).

112. Ереванский Пресс Клуб, Еженедельный бюллетень, сентябрь 6–12,» <http://ypc.am/bulletin/t/45744/ln/rus>.

113. 30 сентября 2013 года, Изменения в Закон Республики Армения «Об авторском праве и смежном правах».

114. Ереванский Пресс Клуб, «Инициатива по саморегулированию СМИ» http://www.ypc.am/self_regul/ln/rus.

115. Ереванский Пресс Клуб, «Инициатива по саморегулированию СМИ» http://www.ypc.am/self_regul/ln/rus.

«Однако реальное число подобных нарушений в несколько раз больше. Это особенно относится к новым медиа. В них практически каждый день можно встретить неточные факты, публикации без ссылки на их источник, включая те, в которых контент был заимствован из других СМИ. То, что до нас доходит лишь малая часть таких обращений – проблема самого *Наблюдательного Совета по этике СМИ*. Нам нужно работать более активно и с самими СМИ, и с гражданским обществом, чтобы они знали о нашей деятельности и доверяли нам»¹¹⁶.

Другой член *НабСовета* – председатель Союза Журналистов Астхик Геворгян, говорит, что его решения, хотя их и немного, привели к положительным изменениям¹¹⁷. «Когда медиа профессионалы или простые граждане обращаются к нам, мы внимательно изучаем спор, чтобы найти правильное решение, и это в целом положительно влияет на ситуацию». Она привела такой пример: газета *Жаманаки Митк (Современная идея)* перепечатала материалы с сайта телекомпании *А1+*, не сославшись на источник. Директор *А1+* направил жалобу в *НабСовет*, который решил, что газета нарушила нормы профессиональной этики. Были назначены публичные слушания, в результате которых главный редактор *Жаманаки Митк* присоединился к инициативе по само-регуляции и подписал *Кодекс поведения*¹¹⁸.

1-го мая 2011 вступила в силу еще одна этическая инициатива: был создан *Совет по информационным спорам (Information Disputes Council)*. Совет, в который входят представители СМИ и гражданского общества, рассматривает мнения и заявления по спорам в области свободы слова и выносит по ним внесудебные решения. По словам Шушаны Дойдоян, секретаря Совета и президента *Центра Свободы Информации*, на 15 августа 2012 года Совет обнародовал 14 экспертных заключений по судебным процессам, связанным с распространением в СМИ клеветнической информации и оскорблений¹¹⁹. Сайт Совета – *Idcarmenia.am* – имеет версии на армянском и английском языках и служит для представления информации о деятельности Совета и его заключениях, а также содержит полную информацию о законодательстве и местной и международной судебной практике в области свободы слова и информации.

4.2 Журналистские расследования

4.2.1 Возможности

Цифровая среда предоставляет, как минимум, два заметных преимущества: во-первых, в ней легче собирать и сравнивать данные, а во-вторых, она помогает журналистам, работающим в области

116. Интервью с Ольгой Сафарян, юристом, членом Наблюдательного Совета по этике СМИ, Ереван, 10 августа 2012.

117. Интервью с Астхик Геворгян, председателем Союза Журналистов Армении, Ереван, 20 августа 2012.

118. Ереванский Пресс Клуб, «Инициатива по саморегулированию СМИ» http://www.ypc.am/self_regul/ln/rus.

119. Интервью с Шушаной Дойдоян, президентом Центра Свободы Информации, Ереван, 3 августа 2012.

журналистских расследований, объединятся с международными сетями журналистских расследований и публиковать в них свои материалы.

Ассоциация журналистских расследований сегодня представлена на сайте *Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP)*¹²⁰. Этот международный проект, по словам Эдика Багдасаряна, руководителя армянской *Ассоциации Журналистских Расследований*, служит делу тесного сотрудничества коллег по всему миру. «В целом такое партнерство критически важно в нашей сфере, так как нити коррупции и других преступлений часто ведут к другим странам. В таких случаях иностранные коллеги оказывают содействие в поиске и проверке фактов и других вопросах, связанных с подготовкой материалов журналистских расследований», – говорит господин Багдасарян¹²¹. Он полагает, что участие в этом проекте дает возможность изучать международный опыт в сфере журналистских расследований и знакомить с работой армянских журналистов широкую иностранную аудиторию¹²².

С точки зрения г-на Багдасаряна, армянская журналистика в целом и журналистика расследований в частности недостаточно используют цифровые возможности. Технологии быстро развиваются и «важно делать быстрый апгрейд имеющихся компьютеров, приобретать новое компьютерное оборудование и программное обеспечение, проводить курсы обучения персонала». Но это очень дорогостоящий процесс, и только очень немногие редакции могут его себе позволить¹²³.

В январе 2012 года газета журналистских расследований *Хетк*, издававшаяся *Ассоциацией Журналистских Расследований*, закрылась из-за финансовых проблем. В последние месяцы существования этого еженедельника продавалось только 800 экземпляров каждого выпуска. В то же время, число пользователей интернет-сайта *Hetq.am* удвоилось и достигло 12,000 человек в день. Г-н Багдасарян считает, что причиной такого роста стала, главным образом, актуальность публикуемой информации, но отдает должное и эффективному использованию фото- и видеоматериалов. «Я уверен, что превращение нашего он-лайн издания в мультимедийную платформу, на котором сегодня сосредоточено наше внимание, заметно увеличит число пользователей *Hetq.am*, – говорит господин Багдасарян.

Прогресс цифровых технологий облегчил всем журналистам других стран, и, в частности, тем, кто ведет расследования, поиск информации об Армении для проведения сравнительного анализа с показателями с других стран. В Армении ряд государственных и частных сайтов, таких, как сайт

120. Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP), <http://www.reportingproject.net>.

121. Интервью с Эдиком Багдасаряном, президентом Ассоциации журналистских расследований, главным редактором сайта *Hetq.am*, Ереван, 4 сентября 2012 года.

122. Интервью с Эдиком Багдасаряном, президентом Ассоциации журналистских расследований, главным редактором сайта *Hetq.am*, Ереван, 4 сентября 2012 года.

123. Интервью с Эдиком Багдасаряном, президентом Ассоциации журналистских расследований, главным редактором сайта *Hetq.am*, Ереван, 4 сентября 2012 года.

Национальной Статистической Службы, содержат важную информацию, которая может быть использована в журналистских расследованиях. Например, сайт *Taxinfo.am* регулярно публикует информацию о крупнейших в Армении налогоплательщиках¹²⁴.

Тем не менее, сайты государственных органов часто опускают важные данные и информацию, которые можно было бы использовать в расследованиях¹²⁵. По мнению г-на Багдасаряна, часто недоступна информация о расходах министерств и национальных агентств. Иногда также невозможно получить информацию об открытых судебных процессах.

4.2.2 Угрозы

Журналистские расследования всегда были профессией, связанной в Армении с высоким риском, а журналисты, проводящие расследования, были объектами атак и давления. Широкое использование цифровых технологий привело к появлению ряда новых рисков: с 2008 года сайт *Netq.am* три раза подвергался хакерским атакам, а Ассоциация Журналистских Расследований в трех случаях была вынуждена сменить место расположения своего сервера по соображениям безопасности¹²⁶.

4.2.3 Новые платформы

Вообще говоря, армянские блогеры не ведут серьезных журналистских расследований. Исключение составляет Ара Манукян, армянский борец за права человека и блогер, живущий в США и публикующий посты по актуальным социальным проблемам, таким как права женщин, права детей, а также материалы по торговле людьми и коррупции, основанные на его собственных расследованиях, которые он публикует на мультимедийных платформах, включая *YouTube*, социальные сети, блоги и другие медиа¹²⁷.

Журналистские расследования проводил Брюс Таскер, гражданин Великобритании, живущий в Армении, бывший сотрудник Мирового Банка. Он создал блог, названный «Дуя в свисток Мирового банка» («Blowing the World Bank Whistle»), но его публикации в большей степени основаны на мнениях, а не фактах¹²⁸.

Видео материалы о сомнительных действиях государства, созданные и размещенные частными лицами, время о времени появляются на *YouTube*. В сентябре 2010 года на *YouTube* появилось видео о насилии и издевательствах в армянской армии, озаглавленное «Настоящее лицо

124. Интервью с Гегамом Варданяном, журналистом, экспертом в области новых медиа, Ереван, 8 октября 2010.

125. Интервью с Эдиком Багдасаряном, президентом Ассоциации журналистских расследований, главным редактором сайта *Netq.am*, Ереван, 4 сентября 2012 года.

126. Интервью с Эдиком Багдасаряном, президентом Ассоциации журналистских расследований, главным редактором сайта *Netq.am*, Ереван, 4 сентября 2012 года.

127. см. <http://www.aramanoogian.blogspot.co.uk>.

128. см. <http://better-not-wb-the-wb.blogspot.com>.

армии». После первоначальных обвинений в том, что видео было сфабриковано, после волны общественного возмущения, вызванного этими кадрами, власти были вынуждены провести открытое расследование¹²⁹.

4.2.4 Распространение и влияние

Интернет-СМИ и новые медиа обеспечивают большую свободу публикации материалов расследований. Качественные публикации по расследованиям в Армении можно найти на сайтах *Hetq.am*, *ArmeniaNow.com*, и *Azatutyun.am*. Два первых – интернет-инициативы НКО, а третий – интернет-сайт *Армянской Службы Радио «Свободная Европа»/Радио «Свобода»*. Среди этих платформ был и остается лидером *Hetq.am* в распространении материалов журналистских расследований в Армении.

«В связи с цифровизацией влияние материалов журналистских расследований выросло настолько, что сегодня можно обнародовать аудио- и видеоматериалы, и на них государственные органы немедленно реагируют, в то время как на только текстовые публикации реакция не всегда адекватная», – утверждает Эдик Багдасарян, главный редактор *Hetq.am*¹³⁰. Кроме того, сегодня можно распространять материалы через международные сети в интернете, увеличивая читательскую аудиторию.

Однако, несмотря на существование новых платформ для распространения материалов журналистских расследований, их общая аудитория остается маленькой. По мнению г-на Багдасаряна, это отражение общемировой ситуации: аудитория журналистских расследований гораздо меньше числа потребителей ежедневных новостей для всех. Возможно, это вызвано тем, что «материалы серьезных расследований требуют от читателя работы ума и общественной активности»¹³¹.

4.3 Социальное и культурное разнообразие

4.3.1 Болезненные вопросы

Проблемы сексуальных и религиозных меньшинств относятся к наиболее активно обсуждаемым темам в армянских СМИ. Часто это делается пристрастно и непрофессионально. Описывая меньшинства, некоторые из журналистов навешивают на них ярлыки угрозы национальной безопасности, психического отклонения или отхода от принятых обществом стандартов. Их часто связывают с так называемым «европейским влиянием», чуждым традиционным армянским ценностям.

129. “Armenian army rocked by video abuse scandal,” France 24, <http://observers.france24.com/content/20100924-armenian-army-rocked-video-abuse-scandal>.

130. Интервью с Эдиком Багдасаряном президентом Ассоциации Журналистских расследований, главным редактором сайта *Hetq.am*, Ереван, 4 сентября 2012.

131. Интервью с Эдиком Багдасаряном президентом Ассоциации Журналистских расследований, главным редактором сайта *Hetq.am*, Ереван, 4 сентября 2012.

Все религиозные меньшинства рассматриваются как секты, а в криминальных сводках указывается вероисповедание участников событий.

Два недавних события продемонстрировали чувствительность общества к темам, связанным с ЛГБТ-сообществом. Когда лидер группировки армянских националистов (*Армянский арийский порядок*) выступил с угрозой обнародования списка государственных чиновников не-гетеросексуальной ориентации, ни одно из СМИ не выступило с критикой этой угрозы. Список так и не был опубликован. В другом случае, когда в центре Еревана был подожжен клуб *DIY* (клуб ЛГБТ-сообщества)¹³², политическая элита не выступила с осуждением этого поджога.

Аветик Ишханян, президент *Хельсинского Комитета Армении*, считает, что негативное и издевательское отношение к сексуальным меньшинствам «часто иницируется политиками и государственными чиновниками, распространяется средствами массовой информации и достигает общества. Подобное отношение до сих пор распространено в обществе, стереотипы восприятия которого сформированы под влиянием христианских традиций и советского прошлого, когда гомосексуализм подвергался уголовному преследованию»¹³³. Он также полагает, что, хотя в последние годы ситуация несколько изменилась (были созданы организации сексуальных меньшинств, что невозможно было себе представить 10 лет назад), правительство не сделало ничего для пропаганды толерантности по отношению к этим меньшинствам. «Возьмем, например, поджог *DIY* клуба: он не был осужден политическими кругами... Хотя открытые дискуссии в социальных медиа и на телевидении, в некоторых из которых приняли участие владельцы клуба, свидетельствуют об определенных изменениях в обществе», – говорит г-н Ишханян¹³⁴.

Другие чувствительные вопросы – проблема беженцев и переселенцев в результате Нагорно-Карабахского конфликта, проблема инвалидов, проблемы, связанные с полом, и проблема этнических меньшинств (езидов и курдов). В отношении этих групп часто преобладают стереотипы. Например, описывая чиновника, журналист может сначала упомянуть о том, что она – женщина, или назвать ее «эмоциональной», или начать видеосюжет о езидах с изображения барашка.

4.3.2 Освещение болезненных вопросов

Согласно требованиям Параграфа 5 статьи 26 *Закона Республики Армения «О Телевидении и Радио»* *Общественная телевизионная и радио компания Армении* должна «выделять время на трансляцию специальных программ и содержания на языках национальных меньшинств

132. Инцидент с *DIY* клубом произошел в 17.05 8 мая 2012 года. Несколько молодых людей разбили оконное стекло и бросив внутрь бутылку с коктейлем Молотова, подожгли его. Произошел взрыв, и клуб почти полностью сгорел. На следующий день задержала двух молодых подозреваемых. Скоро они были освобождены под залог, который внесли 2 высокопоставленных представителя политической партии «Армянская Революционная Федерация – Дашнацутюн».

133. Интервью с Аветиком Ишханяном, президентом Хельсинкского Комитета Армении, Ереван, 11 сентября 2012.

134. Интервью с Аветиком Ишханяном, президентом Хельсинкского Комитета Армении, Ереван, 11 сентября 2012.

Республики Армения»¹³⁵. Статья 22 Закона Республики Армения «О телевидении и Радио» запрещает использование телевизионных и радиопрограмм для разжигания национальной, расовой и религиозной вражды или противоречий¹³⁶.

ЛГБТ – сообщество получает в СМИ преимущественно негативное освещение. В основном СМИ его просто игнорируют. Ряд исследований, проведенных в период с 2004 по 2006 год лондонским *Институтом Медиа Разнообразия (Media Diversity Institute (MDI))*, показали, что армянские СМИ по большей части избегают освещения вопросов, связанных с меньшинствами: в 2004–2005 годах только 3.4 процента всех новостей в 5 ведущих газетах и на 5 общенациональных телеканалах относились к деятельности 5 меньшинств и социальных групп, включая женщин, национальные, сексуальные и религиозные меньшинства. В 2005–2006 годах эта доля упала до 2,5 процентов. За немногими исключениями, эта тенденция сохраняется и сегодня¹³⁷. Журналисты пишут о меньшинствах только тогда, когда для этого есть особый повод (например, международный день лиц с ограниченными возможностями, семинар по национальным меньшинствам и тому подобное), редко пытаясь исследовать темы меньшинств сами по себе. В результате освещение вопросов социального и культурного разнообразия не отличается ни глубиной, ни полнотой¹³⁸.

С недавних пор некоторые из он-лайн СМИ и блогов начали менять ситуацию, сложившуюся с освещением меньшинств. Особенно важную роль в этом играют *ArmeniaNow.com* и *Hetq.am*, имеющие лучший в стране опыт освещения этих тем.

4.3.3 Пространство для выражения общественного мнения

В последние годы возник ряд личных и коллективных блогов, посвященных вопросам меньшинств (в основном, сексуальных). Например, в блогосфере заметно присутствие таких блогов, как *Unzipped Gay Armenia*, *Dorian's* и *Pink Armenia*. Иногда они цитируются традиционными СМИ.

С 2010 года, в первую очередь, благодаря усилиям таких местных и международных организаций, как *Institute for War and Peace Reporting (IWPR)* и *Internews Media Support*, были созданы блоги национальных меньшинств, беженцев и перемещенных лиц, включая блоги общин езидов, греков, курдов, поляков и украинцев. Однако пока они находятся в эмбриональном состоянии, и оценивать их влияние преждевременно.

135. Закон о Телевидении и Радио, статья 26 <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

136. Закон о Телевидении и Радио, статья 22, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

137. Media Diversity Institute, “Media Coverage of Minority Groups in the South Caucasus 2004–2006,” апрель 2006, <http://www.slideshare.net/angryroot/mdi-media-coverage-of-minority-groups-in-the-south-caucasus-2004-200620042006>.

138. Интервью с Элиной Погосбекян, председателем правления Media Diversity Institute, Ереван, 10 октября 2010.

4.4 Политическое разнообразие

4.4.1 Выборы и освещение политических тем

В законодательство, регулирующее освещение в СМИ избирательных кампаний, не было внесено изменений в связи с цифровизацией. *Закон о Телевидении и Радио* содержит положения, регулирующие деятельность *Общественной Телевизионной и Радио компании* по освещению политической деятельности. Закон требует беспристрастности освещения и ограничивает время, отводимое на изложение «политических позиций» или «предвыборных программ»¹³⁹. Но эти положения существовали до принятия изменений от 10 июня 2010 года и не относятся к цифровизации.

В *Избирательном кодексе и Законе о Телевидении и Радио*, принятом в 2011 году, существуют также специальные правила освещения выборов и референдумов. Они включают требования к вещателю «обеспечить равные условия для кандидатов, партий и партийных альянсов, участвующих в выборах в Национальное Собрание»¹⁴⁰. Эти правила также не имеют отношения к цифровизации и применяются только в отношении обычных вещателей.

Фактически те же требования присутствуют и в *Избирательном Кодексе Республики Армения*, который определяет правила для наземного теле- и радиовещания¹⁴¹. Закон возлагает надзор за соблюдением этих требований на *Национальную Комиссию по Телевидению и Радио (НКТР)*.

Избирательный кодекс содержит следующий пункт, регулирующий деятельность печатных СМИ: «В период предвыборной кампании, газеты и журналы, учрежденные правительством и органами местного самоуправления, должны обеспечивать недискриминационные и беспристрастные условия для кандидатов, партий и партийных объединений в соответствии с пропорциональной системой»¹⁴².

В отношении частных СМИ законодательные требования отсутствуют.

4.4.2 Цифровая политическая коммуникация

Большим шагом вперед стало превращение интернета в 2012 году в инструмент политических и социальных изменений. На парламентских выборах мая 2012 года были запущены 2 сайта для выборного мониторинга – *Irazek.am* и *Iditord.org*. Их задачей было информировать граждан о правилах проведения выборов, дать им возможность сообщать о возникших в ходе

139. Закон о Телевидении и Радио, статья 26, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

140. Закон о Телевидении и Радио, статья 10, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

141. Избирательный Кодекс Республики Армения, статья 19, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=4216&lang=arm> (на армянском).

142. Избирательный Кодекс Республики Армения, статья 19, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=4216&lang=arm> (на армянском).

выборов проблемах и способствовать развитию местных инициатив. *Irazek.am* был создан НКО *Журналисты за Будущее* и финансировался ОБСЕ и Посольством США в Армении. *Iditord.org* – проект *Антикоррупционного центра «Транспаренси Интернешнл» (Transparency International Anti-corruption Center)* и *Института Медиа Разнообразия в Армении (Media Diversity Institute in Armenia)* при содействии *Фонда Открытое Общество-Армения* и *USAID*, оказанном через их партнеров – *Eurasia Partnership Foundation, Internews Media Support, и Counterpart International*.

Irazek.am дает информацию о кандидатах, роли граждан в выборном процессе, избирательном законодательстве и местонахождении избирательных участков. На нем есть интерактивная доска объявлений для наблюдателей, на которую в день выборов пришло 171 сообщение. *Iditord.org* в большей степени является интерактивным сайтом для мониторинга выборов и сообщений граждан, который позволяет каждому из них стать наблюдателем. Сайт содержит призыв к гражданам звонить, отправлять текстовые сообщения или твиты о проблемах в ходе выборов на сайт. Доступность сайта привела к тому, что на него пришло более 1100 сообщений от пользователей, и эти сообщения были размещены на интерактивной карте. Пользователи указывали, где они сделали свое наблюдение, а иногда иллюстрировали сообщение фотоматериалами. Согласно отчету Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, сайт способствовал большей прозрачности выборного процесса. Два сайта информационно и интерактивно дополняли друг друга, используя технологический прогресс для вовлечения граждан Армении в новые формы гражданского участия¹⁴³.

Армянские политики, парламентарии, общественные деятели, и даже послы и посольства некоторых стран в последние годы предприняли усилия для того, чтобы обеспечить свою представленность в армянской блогосфере и социальных сетях. Ряд высших государственных чиновников, включая Президента Саргсяна (избранного на второй срок в ходе президентских выборов февраля 2013 года), премьер-министра Саркисяна, спикера Национального Собрания Ховика Абрамяна, министра образования и науки Армена Ашотяна – имеют свои блоги или страницы в *Фейсбуке*.

Партия *«Прцветающая Армения»*, входящая в правящую коалицию, и оппозиционное движение, возглавляемое Левонем Тер-Петросяном (получившее название *«Армянский Национальный Конгресс»*), являются политическими силами, которые смогли наиболее эффективно использовать в политических целях свое интернет-присутствие. В то время как *Партия «Прцветающая Армения»* использует интернет для завоевания поддержки среди студентов и молодежи, *«Армянский Национальный Конгресс»* решает специфические организационные проблемы, используя интернет для организации активистов и распространения информации о своих политических акциях и демонстрациях. Следует отметить «Акцию молчаливого протеста» оппозиции 21 марта 2008 года, организованную сторонниками Левона Тер-Петросяна.

143. Парламентская Ассамблея ОБСЕ (OSCE) “Social Scape: A collection of case studies produced by the OSCE Parliamentary Assembly,” at <http://www.beogradeu.gov.rs/userfiles/files/OSTALO/socialscape2206final.pdf> (на английском).

В 2010 и 2011 годах в ряде случаев заявления политиков, распространенные с помощью новых медиа, имели широкий общественный резонанс. Среди них – пост в блоге Сурена Суренянца о встрече с министром обороны, Сейраном Оханяном и заявление Карапета Рубиняна, опубликованное на его странице в Фейсбук о том, что он покидает ряды партии «*Армянское Национальное Движение*»¹⁴⁴. Оба случая стали заметными потому, что носили сенсационный характер. В первом случае Сурен Суренянц, бывший оппозиционный политик, а ныне – политический аналитик использовал свой блог для публикации конфиденциальной информации о своей беседе с министром обороны. Во втором случае бывший вице-спикер армянского парламента, один из известных деятелей оппозиционного движения, разместил на своей странице в *Фейсбуке* открытое письмо в котором объявил, что выборы руководящих органов *Армянского Национального Движения (Айоц Амазгайин Шаржум)* на последнем конгрессе были сфальсифицированы, из-за чего он решил покинуть партию.

Накануне парламентских выборов 6 мая 2012 года Исследовательский Центр «Регион» провел мониторинг армянского сегмента Фейсбука для определения тенденций его использования как инструмента в выборной кампании и уровня интереса пользователей Фейсбука к выборам¹⁴⁵.

По результатам исследования, 10 политических сил, принявших участие в выборах, были представлены в *Фейсбуке*, который рассматривался как важная платформа для коммуникации с избирателями. Даже такие крупные партии, как *Республиканская партия Армении* и партия «*Процветающая Армения*», которые, вместе с партией «*Верховенство закона*» перед выборами входили в правящую коалицию, и лидеры которых постоянно были в центре внимания телекомпаний, сочли необходимым вести кампанию также и в *Фейсбуке*. Для Армении это был беспрецедентный случай. По мнению г-жи Багдасарян, последние парламентские выборы стали отправной точкой для все более широкого использования *Фейсбука* в избирательных кампаниях¹⁴⁶.

Резкий рост числа пользователей *Фейсбука* в Армении совпал с предвыборным периодом. В январе 2012 года насчитывалось 193,000 зарегистрированных пользователей а два месяца спустя – их число выросло на 100,000 и к концу июня составило 304,460. В середине июля 2012 года армянский сегмент *Фейсбука* имел 311,280 пользователей¹⁴⁷.

Как показывают результаты мониторинга, ряд партий – *Коммунистическая партия Армении*, *Демократическая партия Армении*, партия «*Объединенные армяне*», партия «*Верховенство закона*», «*Армянская революционная Федерация – Дашнацутюн*» – и их члены размещали отчеты

144. “Карапет Рубинян покидает партию «Армянское Национальное Движение,” Lragir.am, 19 июля 2010, <http://www.lragir.am/armsrc/country37011.html> (на русском).

145. Region Research Center Report, “Facebook as a pre-electoral tool in Armenia,” <http://regioncenter.info/en/projects/5.html> (далее, Region Research Center Report, “Facebook”).

146. Интервью с Лаурой Багдасарян, руководителем Исследовательского Центра «Регион», Ереван, 15 августа 2012.

147. Region Research Center Report, “Facebook.”

о своих встречах с избирателями на своих интернет-страницах. Следует, однако, отметить, что эти партии были активны в интернете только в период предвыборной кампании, а после выборов количество размещаемых материалов и обновлений сайтов сократилось.

Но были и исключения. Например, член правящей *Республиканской партии* Армен Ашотян, Варган Осканян – член партии «*Процветающая Армения*» и деятели оппозиции – Степан Сафарян из «*Партии Наследия*», а также независимый кандидат Карапет Рубинян (упомянутый ранее) охотно участвовали в интерактивных дискуссиях, другой представитель оппозиции – бывший премьер-министр Грант Багратян из «*Армянского Национального Конгресса*», усилили свою активность в *Фейсбуке*. Он выложил краткое описание 50 законопроектов, которые предполагает вынести на обсуждение и предложил обсудить их в интернете. Состоялась оживленная дискуссия, итоги которой г-н Багратян подвел в своих комментариях¹⁴⁸.

В целом, по оценкам госпожи Багдасарян, последние парламентские выборы в Армении и послевыборный процесс получили в *Фейсбуке* гораздо более полное отражение, чем в традиционных СМИ¹⁴⁹.

4.5 Оценки

Цифровизация оказала на журналистику в Армении и позитивное, и негативное влияние. Журналисты используют возможности цифровых технологий и интернета для сбора информации, идентификации ее источников, поиска тем и идей для своих публикаций. Многие журналисты пользуются блогами и социальными сетями для распространения своих материалов и получения отклика на свою работу.

Одним из негативных последствий цифровизации стало появление «ленивой журналистики». В погоне за скоростью журналисты не уделяют достаточного внимания проверке фактов, что приводит к росту числа неподтвержденных, а иногда и ложных материалов. Подавляющее число публикаций в интернет-СМИ основаны на одном источнике, а использование неатрибутированной информации является общераспространенным явлением.

Основными тенденциями в развитии медиа стали мультимедийность и появление новых платформ. Чтобы оставаться конкурентоспособными, СМИ должны диверсифицировать используемые платформы, а журналисты – овладевать навыками мультимедийного производства и изучать цифровые инструменты.

148. Region Research Center Report, “Facebook.”

149. Интервью с Лаурой Багдасарян, руководителем Исследовательского Центра «Регион», Ереван, 15 августа 2012.

Растет влияние интернета на политические коммуникации. В последние годы политические партии и политики уделяют все больше внимания использованию интернета, особенно социальных сетей, в политических кампаниях. Парламентские выборы 2012 года стали прецедентом динамичного роста использования Фейсбука в политической коммуникации.

В Армении аудитория журналистских расследований мала, также, как мало сообщество журналистов, проводящих журналистские расследования. Тем не менее, цифровизация и здесь имела позитивный эффект: распространение материалов с помощью мультимедийных платформ, использование фото-, аудио- и видеоматериалов – повысили значимость журналистских расследований и увеличили их аудиторию. Интернет способствовал также лучшему использованию международных сетей журналистских расследований.

В цифровую эру маргинальные и чувствительные общественные группы получили больше пространства для публичного выражения, но обычные СМИ или продолжают их не замечать, или создают их непривлекательный образ. Одной из самых чувствительных общественных групп остается ЛГБТ-сообщество, которое изображается в негативном свете не только СМИ, но и политической элитой.

5. Цифровые медиа и технологии

5.1 Частотный вещательный спектр

5.1.1 Политика в области распределения частотного спектра

В июне 2010 года был принят новый закон о вещании, регулирующий обязанности организации, регулирующей теле- и радиовещание, и распределение частот. Необходимость внесения изменений в закон была вызвана предстоящим переходом от аналогового вещания к цифровому. Согласно закону 2010 года цифровая вещательная сеть, которая должна начать работать в июле 2015 года, принадлежит государству¹⁵⁰. Создание организации, которая будет оперировать этой сетью, и функции этой организации будут определены постановлением правительства. Создание частных цифровых вещательных сетей будет разрешено только с 2015 года¹⁵¹.

Согласно Закону, единственным законным основанием для наземного вещания частных телевизионных и радиокompаний является лицензия. Она выдается на 10 лет НКТР на основе публичного конкурса. НКТР выдает также лицензии на кабельное вещание, но в этом случае конкурс не проводится, а лицензия выдается в результате рассмотрения комиссией поданных заявок. Лицензия на вещание теле- и радиoproграмм не может быть передана или продана другому лицу¹⁵². Выделение частот для других целей лицензирует Министерство транспорта и связи.

В Законе, принятом в 2010 году, содержатся изменения в подходе к выделению частот для вещания. В прошлом комиссия должна была учитывать при принятии решения 4 следующих критерия: долю контента собственного производства, долю контента местного производства, технические и финансовые возможности претендента и его профессиональную компетентность его сотрудников.

150. 14 июня 2013 года, на основании поправок, внесенных в Закон о Телевидении и Радио, крайний срок был продлен как для перехода с цифрового вещания на аналоговое, так и для действия лицензий на деятельность региональных телеканалов. Крайний срок перехода на цифровое радиовещание был продлен на три года до 20 июля 2016 года. Правительство обосновало необходимость подобных изменений «существенными техническими, материальными и финансовыми трудностями, которые возникли при переходе от аналогового вещания к цифровому».

151. Закон о Телевидении и Радио, 10 июня 2010, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus> (на русском).

152. Закон о Телевидении и Радио, 10 июня 2010, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus> (на русском).

Теперь к ним добавились еще два критерия: технико-экономическое обоснование бизнес-плана претендента и его способность продвигать плюрализм.

Последний на сегодня конкурс на вещательные лицензии был проведен в декабре 2010 года для частных телекомпаний, которые боролись за лицензии на цифровое вещание. Хотя процесс цифровизации дает возможности получить лицензии большему числу компаний, на деле произошло обратное: в результате конкурса количество общенациональных и столичных телевизионных станций сократилось с 22 до 18. Настоящая конкуренция была только в 2 из 18 конкурсов, тогда как в остальных на каждую частоту было подано по 1 заявке. Многие медийные и правозащитные организации в Армении, а также международные организации подвергли эти конкурсы резкой критике.

Ереванский Пресс Клуб в декабре 2010 года провел мониторинг конкурсов на выдачу вещательных лицензий. По данным мониторинга, процедура проведения конкурсов, принятая НКТР, не позволила исключить предвзятость при принятии решений. В отчете подвергнуты критике ущербные критерии начисления баллов конкурсантам. «Члены комиссии дали одни и те же оценки при 27 голосованиях по заявкам из 29. Это значит, что одинаково были оценены как компании, имеющие многолетний опыт и фактически не имеющие проблем ни с техникой, ни с кадрами, ни с финансами, так и вновь созданные компании, у которых нет ничего, кроме намерений»¹⁵³.

В отчете Комитета по мониторингу Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), опубликованном 14 апреля 2010 года, отмечено, что «при принятии решений лицензирующим органом критерий плюрализма был принят во внимание в недостаточной степени... В результате конкурсный процесс не привел к большему плюрализму в медиа»¹⁵⁴.

Независимая телевизионная компания *AI+*, выгнанная из эфира в 2002 году, не получила лицензию в 2010 году. Это была ее 13-ая попытка получить лицензию. В 2008 году в ответ на обращение *AI+*, Европейский Суд по Правам Человека (ЕСПЧ) постановил, что отказ НКТР предоставить письменные разъяснения причин постоянных отказов в получении лицензии *AI+* нарушает положения Конвенции о свободе слова. ЕСПЧ постановил, а Правительство Армении выплатило 30.000 Евро (42,000 долларов США) материнской компании *AI+* – *Мелтекс*. Тем не менее, как отмечено в отчете Государственного Департамента США «2010 Human Rights Report», НКТР снова отказала *AI+* в получении частоты.

По словам председателя НКТР Григора Амаляна, *AI+* проиграла последний конкурс на получение частоты другой компании потому, что представила в своей

153. Ереванский Пресс Клуб, «Конкурсы по лицензированию не решили принципиальных проблем вещания, не обеспечили плюрализм в телеэфире» http://www.ypc.am/about_freedom/ln/ru.

154. "PACE Monitoring Committee highlighted the lacks of Armenian broadcast sphere," April 2011, at <http://www.ypc.am/bulletin/ln/en/t/45072>.

заявке на новую лицензию фальшивое письмо о финансовой поддержке. По словам адвокатов канала *AI+*, при проведении конкурса на новую частоту НКТР допустила процедурные нарушения. По процедурным правилам, НКТР должна была, при наличии сомнений в содержании предложения, вернуть его, запросить разъяснений или полностью снять *AI+* с конкурса. Адвокаты утверждают, что даже без фондов, указанных в письме о финансовой поддержке, компания имеет достаточно финансовых ресурсов для выполнения предложенного в заявке бизнес-плана. НКТР отказалась предоставить *AI+* документы сразу по завершении конкурса, заявив, что ей эти документы нужны для работы¹⁵⁵.

Общественная Телевизионная и Радио компания не принимает участия в конкурсах. Законом предусмотрено, что государство должно создать необходимые условия и предпринять меры для обеспечения приема программ *Общественной Телевизионной и Радио компании* на всей территории Армении (см. раздел 7.1)¹⁵⁶.

Привилегии предоставлены также российским телекомпаниям, вещающим по межправительственному договору. Российский *Первый канал*, 2 канала ВГТРК и межгосударственная телевизионная компания *Мир*, представляющая страны СНГ, также не участвуют в конкурсах на получение лицензий.

Цифровой переход освободит частоты в УКВ диапазоне, что обычно называется «цифровым дивидендом». При правильном использовании это может оказать существенное влияние на экономическое развитие Армении. В переходных экономиках всегда есть риск непрозрачного выделения радиочастот. Влияние большого бизнеса, финансовые интересы правительства и другие краткосрочные политические проблемы часто преобладают над проведением политики, обеспечивающий эффективный учет общественных интересов при «цифровом дивиденде». В плане действий при переходе на цифровое вещание не рассматриваются общие принципы управления частотным спектром, включая использование «цифрового дивиденда».

5.1.2 Транспарентность

Как до, так и после начала процесса перехода на цифру и профессионалы медиа индустрии, и общественность выражали сомнения в честности конкурсов на вещательные лицензии, проводимых НКТР. Одной из причин была непрозрачность процесса рассмотрения заявок. Хотя *Закон о Телевидении и Радио* (часть 3 статьи 36) разрешает привлечение общественных экспертов к рассмотрению и оценке заявок, НКТР отказалась от открытости своей деятельности¹⁵⁷. Кроме того,

155. U.S. Department of State, “2010 Human Rights Report: Armenia,” 8 April 2011, <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/2010/eur/154411.htm>.

156. Закон о Телевидении и Радио <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&id=3853&lang=arm> (на армянском).

157. Закон о внесении изменений в Закон Республики Армения «О Телевидении и Радио» <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

НКТР проигнорировала предложение организаций, отстаивающих свободу СМИ, опубликовать на сайте все полученные заявки и все релевантные документы.

После завершения последнего конкурса (в декабре 2010 года) и выдачи лицензий *Committee to Protect Freedom of Expression (CPFE)* (*Комитет по защите свободы слова (КЗСС)*) официально попросил у НКТР сделать доступными копии заявок ряда телекомпаний и документов, представленных ей для рассмотрения, чтобы подготовить экспертное заключение. НКТР отказалась предоставить всю запрошенную информацию, в результате чего *CPFE* подал 21 февраля 2011 года судебный иск к НКТР¹⁵⁸. Суд частично удовлетворил иск *CPFE* в августе 2012 года.

Сложившаяся в Армении практика проведения конкурсов на выдачу лицензий на вещание была подвергнута резкой критике международными НКО. По мнению находящейся в Великобритании организации за свободу слова (*freedom of expression organization*), конкурсы на получение лицензий в Армении носили непрозрачный характер (статья 19). В подготовленном *Ереванским Пресс Клубом* «Экспертном анализе результатов конкурсов на получение вещательных лицензий» отмечается: «Решения НКТР по проанализированным заявкам не свидетельствуют о согласованной и четкой оценке и указывают на возможность произвола, что, в конечном счете, влияет на право граждан Армении на свободу слова»¹⁵⁹.

5.1.3 Конкуренция за частоты

Правительственный конкурс по формированию и управлению цифровыми вещательными мультиплексами был непрозрачным. Конкурс на «Создание и управление услугами по наземному цифровому вещанию в Республике Армения» был приостановлен в ноябре 2012 года из-за того, что не были получены соответствующие заявки, удовлетворяющие условиям конкурса. Согласно Постановлению правительства от 20 июня 2013 года, ответственность за цифровой переход была возложена на *Государственную сеть телевизионного и радиовещания*¹⁶⁰. Правительство приняло такое решение, не объявляя новый конкурс и без общественного обсуждения.

6 июня 2013 года правительство издало Постановление, которое запустило процесс распределения «цифрового дивиденда» без разработки национальной политики или плана этого распределения, а также без консультаций с гражданским обществом, медиа организациями и телекоммуникационными компаниями. В соответствии с Постановлением, правительство планирует продать частотную полосу 20 Мгц из цифрового дивиденда для использования для

158. Комитет Защиты Свободы Слова (*Committee to Protect Freedom of Expression (CPFE)*), “Judicial disclosure of CVs,” <http://khosq.am/en/2012/09/24/judicial-disclosure-of-cvs>.

159. Yerevan Press Club «Expert analysis of the broadcast licensing competition results of December 2010» p. 56, [http://www.ypc.am/upload/Analysis%20of%20the%20Broadcast%20Licensing%20Competitions2010_eng\(2\).pdf](http://www.ypc.am/upload/Analysis%20of%20the%20Broadcast%20Licensing%20Competitions2010_eng(2).pdf) (на английском).

160. Решение содержится в протоколе заседания правительства от 20 июня 2013 года http://www.e-gov.am/u_%EF%AC%811e/%EF%AC%811e/decrees/arc_voroshum/2013/06/qax24-24.pdf (на армянском).

широкополосного интернет-доступа за 6 миллиардов драм (15 миллионов долларов США)¹⁶¹. Постановление вызывает озабоченность в отношении прозрачности и подотчетности процесса распределения «цифрового дивиденда».

5.2 Доступ к цифровым платформам

5.2.1 Технические стандарты

Процесс перехода на цифровое телевидение находится на подготовительной стадии и эксперты до сих пор обсуждают технические детали. В частности, обсуждается создание одночастотных сетей (single frequency networks (SFN), которые уже используются в Европе. Подобные сети позволяют передавать телесигнал в стандартах DVB-T и DVB-H в одном и том же мультиплексе¹⁶².

Продолжается дискуссия о выборе стандартов для вещания. По утверждению Норайра Степаняна, руководителя департамента информации Министерства Транспорта и Связи, вещание в стандарте MPEG-2 обошлось бы значительно дешевле, а вещание в стандарте MPEG-4 существенно увеличило бы технические возможности¹⁶³.

Мартин Айвазян, адъюнкт-профессор Государственного Инженерного Университета Армении также отдает предпочтение использованию стандарта MPEG-4. Он считает, что оборудование MPEG-4 даст также возможность работать и со стандартом MPEG-2. Кроме того, так как технологии, имеющиеся на рынке, развиваются, появятся и контент в формате высокой точности изображения, а для его передачи лучше подойдет MPEG-4. Он также предсказывает отказ от мультичастотных сетей, так как они значительно менее эффективны, чем одночастотные¹⁶⁴.

5.2.2 Контролеры доступа к цифровым платформам (Gatekeepers)

Армения перейдет на цифровое вещание в июле 2015 года (см. раздел 1.1.2). По обнаруженным на сегодня планам, бесплатный пакет программ будет распространять через 4 мультиплекса: каждый из 3 мультиплексов в Ереване будет включать 6 телестанций и 4 радиостанции, в то время как один общенациональный мультиплекс будет включать 9 телестанций (8 в столице и одну местную) и 4 радиостанции.

161. Решение содержится в протоколе заседания правительства от 20 июня 2013 года http://www.gov.am/tiny_forms/gnf.php?f=TNT-22-34-01.doc (на армянском).

162. Министерство Экономики, «Концепция перехода к системе цифрового радио- и телевидения в Армении at <http://www.mineconomy.am/arm/73/e45b2284f31a5d43294dd22d94b008e6/download.file.html> (на армянском).

163. Интервью с Норайром Степаняном, руководителем Департамента Информации Министерства Транспорта и Связи, Ереван, 26 сентября 2011.

164. Интервью с Мартином Айвазяном, адъюнкт-профессором Государственного Инженерного Университета Армении, Ереван, 26 сентября 2011.

После прекращения аналогового вещания, освободившиеся частоты будет предложено приобрести частным операторам, которые получают права создавать мультиплексы. Предполагается, что цифровизация будет преимущественно профинансирована с помощью беспроцентных займов международных доноров. Государство планирует позднее выплатить займы за счет средств от приватизации части *Государственной сети цифрового теле и радиовещания*, а также за счет гербового сбора, установленного для телевизионных станций. Согласно изменениям в «Закон о Гербовом Сборе», телестанции, вещающие в Ереване через три государственных мультиплекса, кроме платы за переход на цифру, будут платить гербовой сбор в размере 10 миллионов драм (27.000 долларов США) в год или 20 миллионов драм в год (54.000 долларов США) в год, если они хотя бы и вещают также и через региональный государственный мультиплекс. Годовой гербовый сбор для региональных телестанций будет составлять 1 миллион драм (2.700 долларов США)¹⁶⁵.

5.2.3 Передающие сети

На рынке операторов сетей доминирует принадлежащая государству *Телевизионная и Радиовещательная сеть Армении*. Так как процесс цифрового перехода находится на ранней стадии, преждевременно анализировать возможное вмешательство оператора сетей передачи в распределение частотных ресурсов. Тем не менее, ОБСЕ в своем «Анализе Концепции» (см. раздел 7.1.1.4) перехода на цифровое вещание предостерегает, что «цифровизация не должна рассматриваться как способ зацементировать доминирование *Телевизионной и Радиовещательной сети*. «Положения о доступе (в мультиплекс) должны строго применяться, а владение передающими сетями не должно давать возможность вмешиваться в содержание вещания или решать, какой канал может транслироваться»¹⁶⁶.

5.3 Телекоммуникации

5.3.1 Телекомы и новости

До 2012 года рынок кабельного телевидения был поделен между тремя компаниями: *Ucom*, *Interactive TV* и *EuroCable*. 11 июля 2012 года, *Interactive TV* было куплено *Ucom LLC*, которая стала крупнейшим игроком на рынке кабельного телевидения. Однако *Interactive TV* продолжает работать как самостоятельный бренд¹⁶⁷. Все три оператора вещают в цифровом формате. И *Ucom*, и *Interactive TV* используют свои IP сети для передачи вещания телеканалов. *Ucom* предлагает комбинированный пакет интернета, телевидения и фиксированной телефонной связи, став, таким образом, первым провайдером услуг “triple play”. В 2013 году крупнейший российский интернет-провайдер – *Ростелеком* – приобрел компанию *GMC-Alpha* и начал передачу цифрового ТВ через

165. «To Buy or Not to Buy New TV set?» JNews.am, 22 июня 2011, at <http://jnews.am/en/armenia-digitalization-process>.

166. OSCE, “The Analysis of the Concept Paper on migrating to digital radio and TV broadcasting system in Armenia,” 2010, p. 7, at <http://www.osce.org/fom/67722> (далее ОБСЕ “Анализ Концепции”).

167. «Ucom купил Interactive TV», <http://news.am/rus/news/113517.html>.

свои IP сети по всей Армении. Сегодня все 4 основных оператора ТВ сетей работают на всей территории Армении.

Существующее законодательство не содержит требований для кабельных операторов по обязательной трансляции каких-либо каналов. Однако эти 4 компании выбрали для ретрансляции армянские телеканалы, которые включены в их стандартные пакеты, а также российские телеканалы спутникового провайдер НТВ+. Их предложение включает почти все российские новостные телеканалы и ряд западных (*Евроньюс, ВВС, CNN*).

В последние годы 2 из трех телекоммуникационных операторов Армении (*АрменТел, Orange Armenia и Виваселл-МТС*) – *Orange Armenia* и *Виваселл-МТС* начали предлагать телевизионные услуги. *Orange Armenia* предлагает своим подписчикам 11 армянских и 8 международных телеканалов¹⁶⁸. *Виваселл-МТС* предлагает 10 армянских каналов¹⁶⁹. АрменТел, работающая под маркой «Би Лайн» – крупнейший в Армении телекоммуникационный оператор, открыл сайт «Мобильные развлечения» для передачи голоса, данных, телевидения высокой частоты и интерактивных игр. В 2010 году в Армении, сначала в Ереване, стало доступно IPTV.

5.3.2 Давление телекомов на поставщиков новостей

Случаи давления на телекомпании или их дискриминации со стороны телекоммуникационных операторов не известны.

В предлагаемых пакетах есть и контент, критикующий существующее положение. Например, в пакеты мобильных сервисов от операторов *Orange Armenia* и *Виваселл-МТС* включены телекомпании *Kentron* и *Yerkir Media*, которые спонсируются политическими силами, выступающими с критикой правительственной политики. *Kentron* спонсирует Гагик Царукян, олигарх и президент партии «*Прорывающая Армения*», второй по числу мест в парламенте¹⁷⁰. *Yerkir Media* спонсируется «*Армянской Революционной Федерацией – Дашнакцутюн*», имеющей в Национальном Собрании 5 мест¹⁷¹. Пакет *Orange Armenia* также включает телеканал *АрмНьюс*, передающий новостные программы производства независимой компании *A1+* (заявка которой на лицензию была отклонена НКТР 13 раз). Новостной бюллетень канала *A1+* выходит 5 раз в неделю в прайм-тайм (в 21,00).

168. Orange TV, <http://orangearmenia.am/en/mobile/services/entertainment/Orange-TV/index.php> VivaCell-MTS Mobile TV, at <http://mts.am/en/individual-customers/internet-and-tv/mobile-tv>.

169. Партия «Прорывающая Армения» входила в состав правящей коалиции с 2007 по 2012 годы.

170. Kentron TV владеет компания Multimedia Kentron, которая находится под патронажем лидера партии «Прорывающая Армения».

171. Армянская Революционная Федерация – Дашнакцутюн входила в правящую коалицию с 2003 по 2009 годы. Телекомпания Yerkir Media спонсируется этой партией. Она впервые получила лицензию на вещание в 2003 году, а во второй – в 2010-ом, когда партия больше не входила в коалицию.

5.4 Оценки

Проведенные НКТР конкурсы на получение вещательных лицензий в Армении, включая декабрьские 2010 года конкурсы на места в цифровых сетях, были сомнительными и подвергались резкой критике местными гражданским обществом и международными организациями. Они не были прозрачными и не способствовали повышению конкуренции и плюрализма. Международные эксперты отмечали, что регулятор должен быть сильным и по-настоящему независимым, чтобы эффективно и объективно выполнять свои обязанности в процессе цифровизации, включая имеющий большую важность отбор контент-провайдеров для разных платформ, особенно для бесплатного наземного вещания (*free-to-air*).

Согласно поправкам в *Закон о Телевидении и Радио*, внесенным в 2013 году, сеть цифрового вещания начнет работать с июля 2015 года, а государство будет ей владеть. Запуск частных мультимедиа будет разрешен только после 2015 года, что делает невозможным до этого времени выход на рынок для новых игроков.

Новая версия *Закона о Телевидении и Радио* была подвергнута резкой критике местными и международными организациями за туманные определения, отсутствие положений о прозрачной, честной и независимой работе регулятора вещания, недостаточные гарантии независимости общественного вещателя и отсутствие правовых основ для создания частных операторов цифрового телевидения.

Как практика, унаследованная от аналоговой эры, так и плохая правовая база делают переход к цифровому вещанию непрозрачным и оставляют без ответов многие вопросы. Этот факт рождает подозрение, что власти могут иметь намерения сохранить вещательный сектор под государственным контролем и после цифровизации. Постановление правительства от 6 июня 2013 года вызывает опасения в отношении прозрачности и подотчетности распределения «цифрового дивиденда» (см. раздел 5.1.3). Оптимальное управление частотами «цифрового дивиденда» предполагает разработку карты всего частотного диапазона во избежание появления неиспользуемых зон в освобожденном спектре.

6. Медиа бизнес в цифровую эпоху

6.1 Собственность

6.1.1 Изменения в законодательстве о владении СМИ

Закон о массовой информации (далее – *Закон МИ*) не содержит положений, регулирующих собственность на средства массовой информации. Статья 12 содержит только требование прозрачности источников финансирования газет, предусматривающее обнародование собственниками на ежегодной основе детальной информации о валовом доходе и доле в нем дотаций¹⁷². Это требование, имеющее лишь опосредованное отношение к собственности, не претерпело изменений с момента принятия Закона в 2003 году.

Специальные положения, касающиеся собственности на телевизионные и радиокomпании, содержит *Закон о Телевидении и Радио*, в который в июне 2010 года были внесены поправки. В новой редакции статья 16, в которой рассматриваются учредители вещательных компаний, была пересмотрена и изменена. В старой редакции предусматривалось, что учредителями частных телевизионных и радиокomпаний не могут являться следующие организации и лица: органы государственного и местного самоуправления, члены Совета *Общественной Телевизионной и Радио компании*, члены НКТР, политические партии, религиозные организации, юридически недееспособные лица, лица, которые были приговорены к заключению и отбывают срок, а также граждане в возрасте моложе 18-ти лет. В действующей редакции к этому перечню добавлены Президент, члены правительства, члены Национального Собрания и судьи. Во всех случаях, когда в вышперечисленном списке учредителей упомянуто физическое лицо, закон также распространяет запрет на право быть учредителем на лиц, аффилированных с ним, включая жен, родителей, детей, братьев и сестер¹⁷³.

Параграф 2 статьи 16 регулирует допустимую долю иностранного капитала в телевизионных и радио компаниях. «Во время или после основания (создания) телевизионных или радиокomпаний

172. Закон о массовой информации <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1890&lang=rus> (далее Закон о массовой информации).

173. Закон о Телевидении и Радио статья 16, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus>.

доля иностранного участия в них не может быть равной или превышать 50 процентов акций, необходимых для принятия решения вещательной организацией. Увеличение доли может быть предусмотрено международными договорами». Закон также содержит антимонопольные положения. Согласно статье 18, юридические и физические лица не могут иметь более одной лицензии на телевизионное вещание и одной лицензии на радиовещание¹⁷⁴. В предыдущей редакции закона это требование действовало только в отношении одного и того же региона, так что одно и то же лицо могло владеть другими вещательными СМИ в других региональных зонах вещания.

В результате принятия нового закона и конкурса на получение лицензий при переходе на цифровое вещание, в сегменте вещательных СМИ произошел ряд изменений. В частности, две компании, *Хайреник* и *АР*, принадлежащие Гранту Варданяну, президенту холдинга *Гранд*, объединились и сегодня работают как одна компания *АР ТВ. ТВ5*, принадлежащая *CS Media City Holding*, не приняла участия в конкурсе и ушла с рынка. В целом из 22 национальных и местных компаний, представленных на рынке до 2010 года, после конкурса на лицензии осталось только 18 компаний. Таким образом, в начале периода перехода на цифровое вещание количество собственников в сфере телевидения и радио сократилось.

6.1.2 Новые игроки на рынке новостных СМИ

Согласно *Закону о МИ*, СМИ издаются в Армении без предварительного или текущего уведомления, регистрации или лицензирования каким-либо государственным или иным органом¹⁷⁵. Поэтому трудно точно определить, какие СМИ выходят на рынок или уходят с него.

В последние годы на рынке печатных СМИ не произошло больших изменений. На рынке появилась пара частных ежедневных газет – *Рапарак* и *Жоговурд*, связанных с политической оппозицией. Ряд других изданий исчезли: ежедневная газета *Капитал* (издание прекращено в августе 2011 года) и журнал *Бизнес Класс* (не выходит с мая 2011 года), принадлежавшие оба одному из ведущих игроков медиа рынка – компании *Media Style*. Ей принадлежит один из ведущих новостных сайтов *Tert.am*, запущенный в 2008 году, а также сайты *Armsport.am* и *Hayutyun.am*.

На рынке телевидения и радио новых игроков не появилось.

6.1.3 Консолидация собственности

Начало перехода с аналогового вещания на цифровое запустило процесс передела собственности и формирования новых медиа групп на медиа рынке.

Одним из явлений, достойных упоминания, является консолидация региональных вещателей. В области Гегхаркуник объединились три телекомпании: *STV1 (Севан)*, *Kyavar (Гавар)* и *Zangak*

174. Закон о Телевидении и Радио, статья 18, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus>.

175. Закон о массовой информации, статья 4.

(*Мартуни*). Их учредители в 2010 году создали объединенный медиахолдинг *Гегам*, в котором каждому из них принадлежит по 33,3 процента акций. В результате каждая из трех компаний увеличила свою аудиторию, расширив зону вещания почти на всю область, что ранее было им недоступно. Тем не менее, Сурен Барсесян, исполнительный директор *Гегам*, признал, что консолидация была отчасти продиктована последними изменениями в законодательстве. В соответствии с новым законом о вещании, в каждой из областей после перехода на цифровое вещание должна остаться только одна региональная телекомпания. «Вот почему перед конкурсом на вещание в цифровых сетях, состоявшемся в декабре 2010 года, мы объединились в один медиахолдинг, подали одну заявку и выиграли» – говорит Сурен Барсесян. «Другими словами, мы решили сотрудничать, а не конкурировать. В противном случае выиграла бы только одна компания, а две другие – проиграли»¹⁷⁶.

Среди национальных и ереванских медиа наиболее заметным событием стало формирование холдинга *ПанАрмянская медиагруппа*, объединившего национальный канал *Армения ТВ*, два ереванских канала широкого профиля (*Армьюс* и *АТВ*), радиостанции *Армрадио 107* и *Радио Джан*, женский журнал *Нане* и ТВ-гайд *ТВ-мол*. Объявленное объединение было рассмотрено Государственной Комиссией по защите экономической конкуренции, которая решила, что формирование холдинга не противоречит антимонопольному законодательству и не приведет к доминированию холдинга на рынке¹⁷⁷.

Нуне Саркисян, исполнительный директор *Internews Media Support* утверждает, что образование *ПанАрмянской медиагруппы*, не может считаться новым объединением. То, что происходит – это, скорее, перераспределение старой собственности и ребрендинг уже существующих групп. По словам госпожи Саркисян, *ПанАрмянская медиагруппа* была образована на базе холдинга *CS Media*. «Широко распространено мнение, что Микаэл Минасян (зять и замглавы штаба президента) имеет прямое отношение к *ПанАрмянской медиагруппе*, и это мнение не лишено оснований»¹⁷⁸. Хотя, де-юре, каждая из компаний в холдинге является отдельным юридическим лицом, то есть собственники у них разные, но их объединяет общий менеджмент»¹⁷⁹.

Эти случаи изменений в собственности дополняет еще одно из последних событий на телерынке – приобретение *ArmenAkob TV*¹⁸⁰ компанией *Норар Медиа*. По данным Ереванского Пресс Клуба, в качестве учредителя и владельца *Норар Медиа* указан бизнесмен Отари Акопян, но действитель-

176. Интервью с Сураном Барсесяном, исполнительным директором медиахолдинга Гегам, Ереван, 30 октября 2012.

177. Решение N292A от 18 июля 2012 Государственной Комиссии по защите экономической конкуренции, Ереван. Копия документа была получена 29 октября на основании официального запроса.

178. В ноябре 2011, Микаэл Минасян ушел в отставку с поста заместителя руководителя президентского штаба, став зам. руководителя избирательного штаба правящей партии. В марте 2013 года он был назначен послом Армении в Ватикане.

179. Интервью с Нуне Саркисян, исполнительным директором Internews, Ереван, 26 октября 2012.

180. До передачи в состав Норар Медиа, ArmenAkob TV принадлежало Армену Амиряну, директору Общественного радио, и Акопу Джамбазяну, канадско-армянскому филантропу.

ным владельцем является Артур Джанибекян, генеральный продюсер российского шоу *Comedy Club*¹⁸¹. Также в 2010 году бизнесмен Арман Саакян, по данным Ереванского Пресс Клуба, – друг Микаэла Минасяна, приобрел 67 процентов акций компании Шарк, владеющей 12-тым телеканалом (бывший *НАУ TV*)¹⁸². Теперь это канал вещает под брендом *Lime TV*.

Несмотря на то, что, как правило, реальные владельцы телеканалов стараются оставаться неизвестными, чтобы скрыть свое политическое влияние на того или иного вещателя или издателя, это влияние выявляется при анализе контента, распространяемого этим медиа. По мнению Нуне Саркасян, в Армении в вещании идет очень интересный процесс: независимых СМИ нет, но на телерынке существует определенный плюрализм, «который возникает не на каждом канале в отдельности, а в результате существования различных политических влияний, оказываемых на разные телекомпании»¹⁸³. Например, после того, как партия «*Процветающая Армения*» после парламентских выборов 2012 года не вошла в правящую коалицию, аффилировавшаяся с нею телекомпания *Kentron Television* поменяла свою редакционную политику в направлении большей критики власти. *Yerkir Media* связана с партией «*Армянская Революционная Федерация – Дашинакцутюн*», которая не входит в правящую коалицию с 2009 года. С другой стороны телеканалы, вошедшие в *ПанАрмянскую медиагруппу*, также, как и другие частные и общественные вещатели, в основном являются проправительственными.

6.1.4 Телекоммуникационный бизнес и медиа

В рассматриваемый период телекоммуникационные гиганты в Армении – *АрменТел*, *Виваселл-МТС* и *Orange Armenia* не приобретали медиа активы, таким образом, не оказывали влияния на независимость СМИ. В результате конкуренции между операторами тарифы существенно уменьшились, возникли новые сервисы, вследствие чего новостной контент стал доступен с мобильных устройств. *Orange Armenia* и *Виваселл-МТС* предлагают своим подписчикам доступ к ряду армянских телеканалов с мобильных устройств. Компания *Ucom* также включила все местные лицензированные телеканалы в список IP-транслируемых (см. раздел 5.3.1).

Orange Armenia разработала тарифный план «*My Time*», который позволяет подписчикам пользоваться армянскими новостными сайтами по доступным ценам¹⁸⁴. По цене 5 драм за один мегабайт можно работать с сайтами *Arka.am*, *Aravot.am*, *Alplus.am*, *Aysor.am*, *News.am*, *Panorama.am* и *Tert.am*, в то время как основной тариф – 20 драм за мегабайт. *Orange Armenia* сама выбирает сайты и, как утверждают менеджеры сайтов *Aravot.am* и *Alplus.am* Анна Исраэлян и Месроп Мовсесян, компания не заключала договоров с их сайтами¹⁸⁵.

181. Ереванский Пресс Клуб, «Экспертный анализа результатов конкурса на получение лицензий на вещание.»

182. Ереванский Пресс Клуб, «Экспертный анализа результатов конкурса на получение лицензий на вещание.»

183. Интервью с Нуне Саркасян, исполнительным директором *Internews Medias Support*, Ереван, 26 октября 2012.

184. *Orange Armenia*, тарифный план «*My Time*» <http://www.orangearmenia.am/en/mobile/lets-talk/my-time/index.php>.

185. Телефонное интервью с менеджерами *Aravot.am* и *Alplus.am*, Анной Исраэлян и Месропом Мовсесяном, Ереван, 12 ноября 2012.

Снижение тарифов увеличило также число пользователей мобильного интернета. По данным Самвела Арабаджяна, члена *Комиссии по регулированию общественных услуг (КРОУ)*, в январе 2012 года число пользователей мобильного интернета достигло 1,5 миллионов¹⁸⁶. Случаев давления или ограничений независимости СМИ со стороны телекоммуникационных компаний не отмечено.

6.1.5 Прозрачность владения медийными активами

Закон не требует обнародовать информацию о владельцах СМИ, кроме информации, относящейся к финансированию (см. раздел 6.1.1). Информация о структуре бенефициаров фактически недоступна обществу. Госпожа Саркисян говорит: «Мы слышим о том, что у вещателя сменились собственники, или кто-то приобрел контроль над телекомпанией через ее фронтмена, но этот процесс непрозрачен»¹⁸⁷. В конкурсах на получение лицензий на цифровое вещание часть заявки, в которой содержалась информация о собственниках, была недоступна, а НКТР отказалась предоставить группе экспертов Ереванского Пресс Клуба ряд конкурсных документов на том основании, что они составляют коммерческую тайну¹⁸⁸.

Госпожа Саркисян утверждает, что в целом собственность в СМИ непрозрачна. По ее мнению, только в первые пост-советские годы, когда в условиях многопартийности появились новые печатные издания, было очевидно, какая из политических партий поддерживает конкретное издание.

«Позднее, когда медиа рынок сформировался, произошло перераспределение собственности. Первое перераспределение случилось во второй половине 1990-ых годов, когда в Ереване появились новые частные телекомпании, и здесь началось формирование крупнейшего регионального рынка Армении. Во второй раз это произошло в 2002 году, когда компания А1+ была лишена возможности вещания, и стало ясно, что телевидение, становясь большим бизнесом, превращается в инструмент формирования политической ситуации в стране. Третье перераспределение началось в 2008 году, оно связано с переходом на цифровое вещание, и оно еще продолжается... собственность на медиа активы становится все более и более скрытой»¹⁸⁹.

Таким образом, слухи являются единственным источником информации о том, кто в действительности контролирует СМИ. Левон Барсегян, председатель совета НКО *Клуб журналистов Аспарез*, считает, что нежелание истинных владельцев обнародовать свои имена вызвано двумя факторами: «Во-первых, эти люди пытаются скрыть от общества свое влияние на контролируемые СМИ, и, во-вторых, приобретение СМИ, особенно вещательных, связано с

186. «Арабаджян: Число пользователей широкополосного доступа в интернет за год выросло на 130–150 тысяч», Panorama.am, <http://www.panorama.am/rus/interviews/2012/02/14/inet-prices-arabajyan>.

187. Интервью с Нуне Саркисян, исполнительным директором Internews Media Support, Ереван, 10 сентября 2011.

188. Ереванский Пресс Клуб, «Экспертный анализ результатов конкурса на получение лицензий на вещание.»

189. Интервью с Нуне Саркисян, исполнительным директором Internews Media Support, Ереван, 26 октября.

большими деньгами, источники которых, как правило, вызывают серьезные подозрения, особенно в Армении, где произошло слияние бизнеса и власти»¹⁹⁰.

6.2 Источники финансирования СМИ

6.2.1 Общественное и частное финансирование

Основные источники доходов для вещательных и интернет-СМИ составляют реклама, субсидии собственников и спонсорство. *Общественное Телевидение и Общественное Радио* финансируются из государственного бюджета, а также получают доходы от рекламы и спонсорства. Из-за малых тиражей возможность публиковать рекламу есть у весьма небольшого числа печатных изданий, печатные СМИ существуют за счет доходов от продажи тиража и подписки, а также за счет различных субсидий и/или пожертвований владельцев и/или спонсоров (см. также раздел 1.3.1.2).

Финансирование частных телекомпаний увеличилось. По данным Агаси Енокян, президента *Starcom Media West Armenia*, доходы в 2007 году удвоились, и в 2008 году снова выросли в два раза. С 2009 по 2011 год финансирование росло на 5–10 процентов в год. Он утверждает, что рекламный рынок в Армении достиг максимального уровня роста, который может поддерживаться экономикой¹⁹¹.

Наибольший объем финансирования из бюджета получает *Общественная Телевизионная и Радио компания*. В то же время, она является одним из ведущих игроков на рынке рекламы.

Диаграмма 11.

Годовой бюджет Общественного Телевидения (в тыс. долларов США) в 2007–2011 годах



Источник: Годовой отчет Совета Общественной Телевизионной и Радио компании за 2007–2011 годы, полученный от Общественной Телевизионной и Радио компании в ответ на официальный запрос Клуба Журналистов Аспарез

190. Интервью с Леоном Барсегианом председателем Совета Клуба журналистов Аспарез, Ереван, 1 ноября 2012.

191. Интервью с Агаси Енокян, президентом Starcom Media West Armenia, Ереван, ноября 2011.

Диаграмма 12.

Годовой бюджет Общественного Радио (в тыс. долларов США) в 2007–2011 годах



Источник: Годовой отчет Совета Общественной Телевизионной и Радио компании за 2007–2011 годы, полученный от Общественной Телевизионной и Радио компании в ответ на официальный запрос Клуба Журналистов Аспарез

С момента создания *Общественной Телевизионной и Радио компании* ряд медиа организаций (среди них – *Ереванский Пресс Клуб, Internews Media Support, Committee to protect Freedom of Expression (CPFE), Клуб Журналистов Аспарез* – выражали озабоченность в связи с ее финансированием, в частности, тем фактом, что сочетание ассигнований из государственного бюджета с рекламными доходами создает нечестные условия конкуренции с другими компаниям. В том, что касается содержания вещания, компания *Н1* сосредоточена на коммерчески выгодных проектах, которые могут привлечь рекламу. Это противоречит приоритетам телеканала, как они определены в статье 28 *Закона о Телевидении и Радио*, а именно, обеспечивать конституционное право граждан «получать политическую, экономическую, образовательную, культурную, детско-юношескую, научно-просветительскую информацию, информацию об армянском языке и истории, спортивную, развлекательную и иную важную и значимую для общества информацию, и действует в соответствии с настоящим Законом, своим уставом и законодательством Республики Армения»¹⁹².

Клуб Журналистов Аспарез исследовал объем рекламы на канале *Н1* в 2011/2012 годах и пришел к заключению, что, так как по официальным данным, за последние 6 лет коммерческие доходы канала выросли с 335 миллионов драм до уровня в 983 миллиона драм (с 805,000 до 2,500,000 долларов США), было бы целесообразно выделить этой компании еще 1 миллиард драм из госбюджета и запретить каналу транслировать рекламу. Левон Барсегян, председатель совета Клуба, разослал это предложение 73 членам Парламента¹⁹³. Однако только один из них выразил готовность его обсуждать.

192. Закон о Телевидении и Радио статья 28, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus>.

193. Левон Барсегян, председатель совета Клуба Журналистов Аспарез Письмо члена парламента <http://www.asparez.am/news-hy/h1-advert-1bl> (на армянском)

Государственные ассигнования получают также государственные ежедневные газеты *Айастан* и *Анрапетутюн* и *Республика Армения*, а также ряд негосударственных печатных изданий. Объем таких бюджетных ассигнований практически не изменился с 2007 по 2011 год. Финансирование осуществляется через Агентство по делам издательств при Министерстве Культуры на основании ежегодного подготавливаемого списка (см. раздел 7.3.1).

Обычно частные СМИ не обнаруживают сведения о своих доходах и расходах, ссылаясь на коммерческую тайну. Однако некоторые из медиа менеджеров, опрошенных в ходе данного исследования, сообщили ограниченный объем данных. Давид Акопян, директор *Yerkir Media TV*, заявил, что 50 процентов их доходов поступает от телерекламы, около 25 процентов приходится на гранты международных донорских организаций, а остальные 25 процентов составляют субсидии собственников. За последние 5 лет структура доходов не менялась. Г-н Акопян признался, что «Если мы не получаем каких-то из этих средств, то оказываемся в очень сложной ситуации»¹⁹⁴.

У печатных СМИ, по словам Арама Абрамяна, главного редактора влиятельной ежедневной газеты *Аравот*, 50 процентов дают розничные продажи и подписка, 30 процентов – реклама и 20 процентов – спонсорство¹⁹⁵. Марина Меружанян, директор этой же газеты, замечает, что доходы от рекламы трудно предсказать: в 2007 году они выросли на 30 процентов по сравнению с предыдущим годом, в 2008 году остались на том же уровне, в 2009 выросли на 10 процентов, в 2010 практически не изменились по сравнению с предыдущим годом, а в 2011 – пали на 8 процентов. В ноябре 2012 года львиная доля рекламных доходов – 85 процентов – приходилась на печатную версию и только 15 – на он-лайн. В 2012 году соотношение было – 95 процентов к 5 процентам. «Тенденция роста потока рекламы в интернет-версию газеты – *Aravot.am*, уже заметна, хотя показатели здесь значительно ниже, чем у печатной версии», – заявила госпожа Меружанян¹⁹⁶.

Ряд опрошенных экспертов отметили, что медиа рынок сильно фрагментирован, а емкость рекламного рынка такова, что он не может поддерживать чрезмерное количество СМИ. Борис Навасардян оценил весь рекламный рынок в Армении в 100 миллионов долларов США в год¹⁹⁷. Агаси Енокян, президент *Starcom Media West Armenia* привел еще меньшую сумму – 60 миллионов долларов США, 50 миллионов из которых приходится на телевидение¹⁹⁸. В таких обстоятельствах медиа в значительной степени зависят от политических патронов и спонсоров, они, как правило, и определяют редакционную политику и содержание материалов.

194. Интервью с Давидом Акопяном, директором *Yerkir Media*, Ереван, 5 ноября 2012.

195. Интервью с Арамом Абрамяном, главным редактором ежедневной газеты *Аравот*, Ереван, 6 ноября 2012.

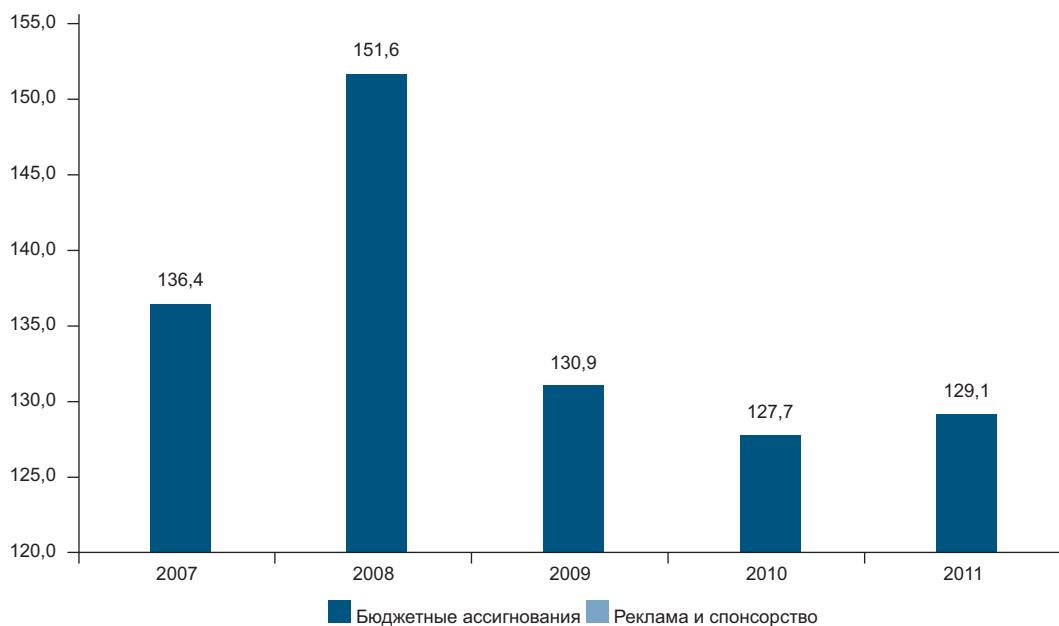
196. Интервью с Мариной Меружанян, директором ежедневной газеты *Аравот*, Ереван, 6 ноября 2012.

197. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 1 ноября 2011.

198. Интервью с Агаси Енокян, президентом *Starcom Media West Armenia*, Армения, 3 ноября 2011.

Диаграмма 13.

Годовые бюджетные ассигнования государственным газетам Айастан и Анрапетутюн и Республика Армения (на оба издания) (в тысячах долларов США) в 2007–2011 годах



Источник: Данные предоставлены, Агентством по делам издательств при Министерстве Культуры 9 октября 2011.

6.2.2 Другие источники финансирования

Значение финансирования из иностранных донорских источников в рассматриваемые годы росло. Однако, по мнению г-на Навасардяна, доля грантов в общей картине остается незначительной¹⁹⁹. Единственное исключение составляет компания *Yerkir Media TV*: как было отмечено в разделе 6.2.1, на гранты приходится значительная часть ее доходов.

Скрытое спонсорство остается широко распространенным в СМИ: бизнес тайно финансирует выбранные им медиа, а отчеты об этих деньгах нигде не фиксируются и не обнародуются.

6.3 Бизнес-модели в медиа

6.3.1 Изменения в бизнес-моделях в медиа

Начало процесса перехода к цифровому вещанию совпало с глобальным экономическим кризисом. Мнения о том, как он повлиял на медиа и модели бизнеса, противоречат друг другу, а данных о динамике рекламного рынка за этот период нет.

199. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 1 ноября 2011.

Г-н Еномян полагает, что кризис не оказал сильного влияния, а только изменил источники рекламы: местные мелкие рекламодатели были просто изгнаны с рынка, в то время как реклама товаров массового спроса от иностранных производителей выросла. Гагик Мкртчян, директор *Армения ТВ*, говорит, что единственным влиянием кризиса стали некоторые задержки в переводе платежей за рекламу. По его словам, объем рекламы не сократился. Кризис также не повлиял на разнообразие и содержание программ²⁰⁰. Газета журналистских расследований *Хетк* в отчете за 2010 год процитировала слова г-на Акопяна о том, что кризис ударил по финансам всех бизнесов, и телереклама сократилась. Он также утверждал, что стоимость рекламы упала наполовину. «Я могу ответственно заявить, что это происходит повсеместно», – сказал г-н Акопян²⁰¹.

Месроп Мовсесян, президент *Meltex* и основатель телекомпании *AI+* (после потери вещательной лицензии *AI+* публикует новости только на своем сайте и 20 минут на телеканале *ArmNews TV*), думает, что интернет-СМИ от кризиса выиграли. Он сказал, что многие рекламодатели прекратили дорогую телерекламу и начали рекламироваться с помощью газет и интернет-сайтов. По словам г-на Мовсесяна, «это единственное, в чем мы выиграли от кризиса»²⁰².

Основным трендом последнего времени в печатных СМИ стали попытки зарабатывать деньги на своих он-лайн версиях. Здесь всплеск активности совпал с резким ростом пользования интернетом по всей территории страны и значительным сокращением спроса на газеты и журналы. Развитие *Aravot.am* – он-лайн версии газеты *Аравот* дает пример растущего значения интернета в получении прибыли. По словам г-на Меружаняна, хотя цена рекламы в печатной версии составляет 200 – 600 драм (50 центов – 1,5 доллара) за квадратный сантиметр, а в он-лайн версии – 50.000 – 200.000 драм (125 – 500 долларов), рекламодатели все чаще размещают свою рекламу в обеих версиях, а иногда и отдадут предпочтение интернет-версии²⁰³.

Для интернет – СМИ характерны два направления развития: создание мультимедийных платформ и осуществление конвергентных проектов, а также развитие мобильных версий их контента для того, чтобы быть доступными для мобильных подписчиков и увеличить свою аудиторию.

6.4 Оценки

В то время как доходы от рекламы более выгодны с точки зрения обеспечения соответствия новостей общественным интересам, рекламный рынок не способен обеспечить достаточное финансирование. Поэтому субсидии владельцев и скрытое спонсорство широко распространены в масс медиа. Используемый способ финансирования ведет к редакторскому контролю, который вредит плюрализму и разнообразию.

200. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 1 ноября 2011.

201. “Когда столкнулись кризис и телевизионные компании” *Netq*, 4 февраля 2010, <http://old.hetq.am/am/economy/tv-7>. (на армянском).

202. “Новостные сайты даже выиграли” *Netq*, 8 февраля 2010, <http://old.hetq.am/am/media/web> (на армянском).

203. Интервью с Мариной Меружанян, директором *Аравот*, Ереван, 6 ноября 2012.

Собственность на СМИ носит непрозрачный характер, а развития законодательства в направлении обеспечения большей прозрачности не происходит. Общественности неизвестно, кто является настоящими владельцами СМИ.

Процесс цифровизации, который уже начался, сопровождается изменениями в собственности на СМИ и созданием новых холдингов. Но, так же, как и в «аналоговую эру», СМИ продолжают зависеть от бизнеса и политической элиты. Последние политические изменения, в результате которых некоторые из политических партий вышли из состава правящей коалиции, но сохранили контроль над телекомпаниями, увеличили разнообразие мнений на телевидении и радио, но в целом вещательный сектор остается под контролем правительства.

Вместе с быстрым развитием интернета, продолжают расти он-лайн СМИ, развиваясь и завоевывая влияние на медиа рынке, также как и все сильнее стучась на рекламный рынок. Хотя телекоммуникационные компании не приобретали медиа активы, в результате конкуренции между этими компаниями тарифы упали и возникли условия для распространения медиа контента среди подписчиков на мобильные сервисы, что ведет к расширению их аудитории.

7. Политика, законодательство и регулирование

7.1 Политика и законодательство

7.1.1 Переход на цифру эфирного теле- и радиовещания

Процесс перехода от аналогового вещания к цифровому начался в Армении после подписания ею международного договора по результатам Региональной Конференции Радиосвязи, организованной МСДС в Женеве в 2006 году²⁰⁴.

В ноябре 2009 года правительство утвердило *Концепцию перехода на цифровое вещание радио и телевидения*, подготовленную *Межагентской комиссией* под руководством министра экономики²⁰⁵. Ожидалось, что документ будет содержать стратегические направления процесса перехода на цифровое вещание. Однако этот документ не смог дать ясные ответы на ряд вопросов. По данным анализа ОБСЕ, в *Концепции* недостаточно отражены вопросы доступности вещания, финансирования процесса цифровизации и создания инфраструктуры. Кроме того, в *Концепцию* не были включены правила тарификации услуг мультиплексов, имеются пробелы и в финансировании общественных вещателей²⁰⁶. «Концепция определила благие цели, к которым нужно стремиться, но в ней очень мало сказано о том, как их достичь. С учетом того, что процесс разработки стратегии начался уже несколько лет назад, эта стратегия должна быть более детальной»²⁰⁷.

204. International Telecommunication Union (ITU), Geneva, “Digital broadcasting set to transform communication landscape by 2015,” press release, 16 June 2006, http://www.itu.int/newsroom/press_releases/2006/11.html.

205. Министерство Экономики, «Концепция».

206. Анализу подвергнута Концепция, одобренная правительством 12 ноября 2009 года. Анализ был сделан с точки зрения международных обязательств, а также лучших международных и европейских стандартов. В нем также использованы предыдущие отчеты о цифровом переходе в Армении и “Guide to Digital Switch-over”, подготовленный представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ и опубликованный в марте 2010 года. Лучшая европейская практика рассматривается в различных материалах, подготовленных Советом Европы и ЕС <http://www.osce.org/fom/68579>.

207. ОБСЕ “Анализ Концепции.”

В отношении стратегии цифрового перехода ОБСЕ отметила, что она не должна разрабатываться и приниматься в ходе переговоров между представителями бизнеса и правительства, а должна находиться под постоянным общественным контролем, чтобы гарантировать плюрализм вещательных услуг и доступ общества к растущему числу разнообразных и качественных программ. В *Концепции* также не определены адекватные условия получения максимальной выгоды от конвергенции и других технологий, а также «цифрового дивиденда». ОБСЕ подчеркнула, что «поддержка покупки set-top box'ов важна потому, что услугами кабельного и спутникового вещания пользуется мало жителей, также должно быть принято во внимание то, что население не должно потерять доступ к вещательным услугам после прекращения аналогового вещания.» Подчеркнута также необходимость для правительства предусмотреть субсидирование тех из зрителей, для которых приобретение телевизионной приставки было бы тяжело с финансовой точки зрения. ОБСЕ призвала армянское правительство и вещателей «немедленно начать процесс информирования населения о том, что оказываемые зрителям вещательные услуги не будут прерваны при переходе от одной системы к другой»²⁰⁸.

Однако Концепция не была изменена в ответ на эту критику.

Позднее, 13 мая 2010 года правительство одобрило проект *Закона о Телевидении и Радио* и срочно внесло его в Национальное Собрание. По мнению его авторов, этот Закон должен был способствовать цифровому переходу, который должен был быть завершен к январю 2015 года, а поправки в Закон должны были коснуться только статей, относящихся к цифровому переходу. Закон был внесен в Национальное Собрание без общественного обсуждения. Он стал доступен общественности только в результате давления со стороны НКО.

После принятия законопроекта в первом чтении, 26 мая в Национальном Собрании прошли парламентские слушания, в ходе которых представители гражданского общества и международных организаций выразили озабоченность этим законопроектом. Через несколько дней в Министерстве Экономики прошли общественные слушания. Два других обсуждения были проведены по инициативе *Партнерства во имя Открытого общества* и представительства ОБСЕ в Ереване. На каждом из обсуждений эксперты ОБСЕ представляли свой анализ проекта закона, включая основные проблемы и их возможные решения. В подготовленных ОБСЕ «Дополнениях к комментариям к поправкам к Закону о вещании» говорится:

«Предложенная версия Закона вызывает сомнения в том, что призывы представителя ОБСЕ по вопросам свободы слова, касающиеся законодательства в области вещания, нашли адекватное отражение в этом проекте закона... Реформа законодательства не делается за несколько дней и правительство спешит получить

208. ОБСЕ (OSCE), “Comments on the amendments to the law of the Republic of Armenia on broadcasting, 2010,” at <http://www.osce.org/fom/68242>.

принятый законопроект до истечения моратория²⁰⁹, мы хотим указать на то, что подготовленные ранее рекомендации носили не хаотический, а комплексный характер и имели единственной целью гармонизацию проекта Закона со стандартами ОБСЕ... Ряд предыдущих рекомендаций были полностью проигнорированы и/или отнесены к «будущему закону» или «будущим поправкам»²¹⁰.

Эксперты ОБСЕ предложили внести в закон следующие изменения:

- Провести четкое разграничение между регулированием спутникового, мобильного и интернет вещания и нелинейными аудиовизуальными медиа сервисами
- Заложить правовые основания для создания негосударственных операторов цифрового вещания
- Конкретизировать число и тематическую направленность радио программ в национальном и столичном мультиплексах
- Изменить систему финансирования *Общественного Телевидения и Радио* и систему финансирования Национальной Комиссии по Телевидению и Радио так, чтобы они автоматически гарантировали финансовую независимость от государства
- Реформировать систему отбора и назначения членов *Совета по Общественному Телевидению и Радио* так, чтобы обеспечить возможность существования плюралистичного общественного вещания²¹¹.

10 июня 2010 Национальное Собрание собралось на внеочередное заседание и приняла законопроект во втором чтении. После первого чтения в проект закона были внесены только небольшие изменения в формулировках, в то время как важные вопросы, поднятые экспертами, были проигнорированы²¹². Закон вступил в силу 17 июня после подписания Президентом.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации Дуня Миятович выступила с критикой закона: «Несмотря на поправки, новый армянский *Закон о Телевидении и Радио* не способствует плюрализму в цифровую эпоху. Хотя некоторые из рекомендаций по

209. 10 сентября Национальное Собрание приняло поправки в Закон о Телевидении и Радио, которые ввели мораторий на проведение конкурсов на тел- и радиовещание до 20 июля 2010 года и продлили срок действия существующих лицензий на аналоговое вещание до 21 января 2011. Правительство сослалось на переход к цифровому вещанию как на причину введения моратория.

210. ОБСЕ (OSCE), “Addendum to the Comments on the Amendments to the Law of the Republic of Armenia on Broadcasting and to the Review on the Concept Paper on Migrating to Digital Radio and TV Broadcasting System Made Earlier (in May and March 2010) by the OSCE FOM Experts,” June 2010, <http://www.osce.org/fom/68579pp>.

211. ОБСЕ (OSCE), “Comments on the amendments to the law of the Republic of Armenia on broadcasting, 2010,” at <http://www.osce.org/fom/68242>.

212. Закон о внесении изменений в Закон Республики Армения о Телевидении и Радио <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

пересмотру закона были учтены, другие, имевшие критически важное значение для правильного перехода от аналогового вещания к цифровому, не были учтены»²¹³.

Хилари Клинтон, Государственный секретарь США, посетившая Армению с официальным двухдневным визитом в июле 2010 года, также прокомментировала Закон. На встрече с представителями гражданского общества в Армении, она заявила, что выразила Президенту Армении Саргсяну и другим официальным лицам озабоченность свободой СМИ в Армении: «Я знаю, что многие из вас обеспокоены последними правительственными изменениями в *Закон о Телевидении и Радио*, и эту обеспокоенность разделяют США, ОБСЕ и ЕС. Я подняла этот вопрос и получила ответ, что правительство готово внести изменения в Закон этой осенью»²¹⁴.

18 сентября Президент предложил сформировать при Уполномоченном по правам человека Республики Армения (Омбудсмен) рабочую группу для завершения работы по законодательству, регулиющему процесс перехода на цифровое вещание²¹⁵. Рабочая группа, состоящая из представителей государственных органов и негосударственных организаций, должна была рассмотреть закон в ответ на многочисленные критические оценки.

Проект, подготовленный рабочей группой, был внесен в Национальное Собрание 31 мая 2011 года. Однако некоторые из медиа организаций, входивших в состав рабочей группы, выразили озабоченность этим документом, назвав его неполным, а завершение работы группы – преждевременным²¹⁶. Медиа организации, в частности, отметили, что рекомендации местных и международных организаций, включая ОБСЕ, не были учтены. Проект закона не был опубликован.

3 правозащитные организации в области СМИ (*Ереванский Пресс Клуб*, *Internews Media Support* и *CPFE*) предложили собственную версию проекта поправок в Закон. 15 декабря 2011 года проект был обсужден Постоянной Комиссией по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта Национального Собрания с участием представителей госорганов, НКО и международных организаций. Документ был принят в качестве основы для дальнейшей работы²¹⁷.

Ряд обсуждений с участием представителей Парламента, Сети Телевизионного и Радио вещания, журналистских и международных организаций прошли в государственных органах, включая НКТР, в попытке включить рекомендации в проект Закона и подготовить его к рассмотрению

213. Заявление Дуни Миятович представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (Statement by Dunja Mijatović, OSCE Representative on Freedom of the Media), 15 июня 2010, <http://www.osce.org/documents/69430> (на английском) <http://www.jnews.am/en/tv-radio-law-osce-media-freedom-statement> (на английском).

214. «Armenian Media 2010: Pluralism on TV Decreasing More and More» JNews.am, <http://jnews.am/en/armenian-media-2010>.

215. Уполномоченный по Правам Человека Республики Армения (Омбудсмен) является независимым органом, но он финансируется из госбюджета см. <http://www.ombuds.am/en>

216. Ереванский Пресс Клуб, «Заявление НКО, входящих в рабочую группу по реформированию вещательного законодательства», еженедельный бюллетень <http://www.yrc.am/bulletin/t/45137/ln/rus>.

217. CPFE, «Quarterly Report (January–March 2012), On the Situation with Freedom of Speech and Violations of Rights of Journalists and Media in Armenia,» <http://khosq.am/en/reports/cpfe-quarterly-report-january-march-2012>.

Национальным Собранием в 2013 году. Процесс, направленный на реформирование законодательства в области вещания с целью обеспечения независимости и разнообразия в вещании, находится в тупике уже более двух лет.

7.1.1.1 Доступ и доступность

Концепция содержит положения, направленные на обеспечение доступности для населения цифровых услуг. В разделе 6 перечислены эти меры: охрана независимым регулятором легитимных операций двух или трех мультиплексов, в состав которых на основе честных и прозрачных критериев включено не менее одного обязательного пакета бесплатного доступа к 5-6 каналам и несколько платных пакетов, обеспечение для социально уязвимых граждан Армении возможности получать телевизионные и радиoproграммы и декодеры к ним при цифровом вещании до окончательного прекращения аналогового вещания, обеспечение максимального покрытия для цифрового сигнала в населенных районах²¹⁸.

Концепция содержит положения о доступе к цифровому сигналу: «До окончательного прекращения аналогового вещания обеспечить покрытие цифровым вещанием телевизионных и радиoproграмм (как минимум, для общественного мультиплекса) всей территории Республики Армения» и «уделить особое внимание подключению к вещанию труднодоступных населенных пунктов»²¹⁹.

Эксперты, давшие интервью в ходе данного исследования подвергли Концепцию критике за расплывчатые определения и недостаток конкретных деталей. Госпожа Саркисян заявила, что документ был скорее декларацией добрых намерений, чем планом конкретных действий²²⁰.

Доступ населения к вещанию регулируется также поправками в Закон о Телевидении и Радио. Статья 4 гласит:

«2. Каждый имеет право свободно получать телевизионные и радио программы и дополнительную информацию, включая спутниковое вещание и кабельные сети, бесплатно или на платной основе с использованием декодирующих устройств или открытых сетей телевизионного и радио вещания.

3. Государство должно создать необходимые условия и предпринять необходимые меры для приема вещания *Общественной Телевизионной и Радио компании* (как минимум, одного телеканала и одного радиоканала) на всей территории Республики Армения.

218. Министерство экономики, Концепция (Ministry of Economy, “Concept Paper,”) с. 8.

219. Министерство экономики Концепция СС 13.-14 Ministry of Economy, “Concept Paper,” pp. 13–14.

220. Интервью с Нуне Саркисян, управляющим директором Internews, Ереван, 9 сентября 2011.

4. Компания, осуществляющая эфирное телевизионное и радиовещание, не должна ограничивать право населения на получение других телевизионных и радио программ там, где зона ее покрытия накладывается на зоны покрытия других компаний»²²¹.

Закон о Телевидении и Радио регулирует также доступ к цифровому контенту национальных меньшинств, инвалидов и других групп. Статья 5 устанавливает, что вещание программ ведется на литературном армянском языке, но Параграф 2 этой статьи делает исключение для программ на языках национальных меньшинств.

Согласно статье 26 Закона, *Общественная Телевизионная и Радио компания* должна поставлять контент, который представляет интересы разных районов Армении, национальных меньшинств и разных социальных групп. Она должна обеспечивать доступ к информации для лиц с нарушениями слуха, транслировать не менее одной новостной программы и программы для детей в день с использованием перевода знак-язык или субтитрами на армянском языке. Она также должна предоставлять время для вещания на языках национальных меньшинств. Общая продолжительность таких программ не должна превышать 2 часов в неделю на телевидении и одного часа в неделю на радио. Контент на языках меньшинств должен передаваться с субтитрами на армянском языке. Сегодня на языках национальных меньшинств (езидском, курдском и русском языках) вещает только *Общественная Телевизионная и Радио компания*.

7.1.1.2 Субсидии на оборудование

В *Концепции* упомянуто намерение правительства субсидировать семьи с низкими доходами, включенные в национальную программу материальной помощи, чтобы они могли приобрести цифровые декодеры (телеприставки). В стране около 150.000 таких семей. Согласно Концепции, на это потребуется 1,5–2 миллиарда драм (4,5 миллионов долларов США). Государство должно будет объявить конкурс на обеспечение общества доступными по цене высококачественными декодерами²²². Однако до сих пор конкретных схем субсидирования разработано не было²²³.

7.1.1.3 Правовое регулирование общественных интересов

В *Концепции* не содержится определения общественного интереса, вместо этого упоминается необходимость «защиты» интересов граждан. «Цель Концепции – проведение реформ в сфере телевизионного и радио вещания, оберегая интересы граждан Армении, местной индустрии, телекоммуникационных операторов, производителей телевизионных и радиопрограмм, государственных структур и других заинтересованных организаций и учреждений и поддерживая баланс этих интересов, а также интересы конечных пользователей информационных услуг»²²⁴.

221. Закон о Телевидении и Радио, <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=eng> (на армянском).

222. Министерство Экономки, Концепция.

223. Интервью с Леоном Барсегианом, председателем совета Клуба Журналистов Аспарез, Ереван, 14 сентября 2011.

224. Министерство Экономки, Концепция.

В *Концепции* также предусматривается включение, как минимум, одного обязательного социального пакета в каждый мультиплекс. Согласно *Закону о Телевидении и радио*, количество обязательных телеканалов составит 18 (национальных и городских) в Ереване и 9 в каждом регионе (8 национальных и 1 региональный)²²⁵.

Общественный интерес также имплицитно содержится в принципах независимости и свободы вещательного рынка, изложенных в *Концепции*: они включают свободу СМИ, профессионализм, предотвращение незаконного вмешательства в редакционные решения с помощью цензуры, сбалансированное сосуществование общественных и частных вещателей, свободный и равный доступ к телекоммуникационной инфраструктуре, содействие конкуренции и плюрализму.

Раздел 8 *Концепции* («Экономика и Бизнес») определяет основные виды расходов при цифровом переходе. Они включают расходы на цифровизацию существующих релейных радиосетей или предложение альтернативных способов вещания в регионах, приобретение и установку цифровых принимающих систем на ретрансляционных станциях для обязательного пакета программ, обеспечение цифровыми телевизионными приставками наиболее уязвимых слоев населения, а также приобретение и установку не менее одного цифрового передатчика и вспомогательного оборудования требуемой мощности на телестанциях для трансляции не менее одного пакета программ. Источники финансирования до сих пор не определены²²⁶.

По мнению опрошенных в ходе данного исследования экспертов, общая стоимость перехода на цифровое вещание составит от 30 до 33 миллионов долларов США. Точный объем средств станет понятнее, когда будет выбрана организация, которая будет строить систему цифрового вещания.

7.1.1.4 Общественное обсуждение

Разработка концепции цифрового перехода и проекта поправок в законодательство поручена междепартаментской комиссии, возглавляемой Министром Экономики. В процессе разработки проектов этих документов никаких консультаций с общественностью не проводилось, гражданские организации и широкая общественность не имели доступа к этим документам, документы стали доступны только после одобрения Правительством 12 ноября 2009 года. В решении об одобрении *Концепции* правительство дало указания межагентской комиссии «в месячный срок разработать и представить в правительство расписание консультаций с общественностью в отношении *Концепции* перехода на цифровое вещание телевидения и радио»²²⁷. Только после этого Министерство Экономики разместило *Концепцию* на сайте для общественных консультаций, но консультаций не последовало. Она была обсуждена позднее, вместе с проектом поправок в *Закон о Телевидении и Радио*.

225. Закон о Телевидении и Радио, статья 47, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=rus> (на русском).

226. Интервью с Левонем Барсегианом, председателем совета Клуба Журналистов Аспарез, Ереван, 14 сентября 2011.

227. “Выдержки из протокола заседания Правительства Республики Армения,” No. 47, 12 ноября 2009, <http://www.gov.am/am/news/item/7672> (на армянском).

Проект Закона был одобрен Правительством 13 мая 2010 года. Он был незамедлительно направлен в Национальное Собрание для скорейшего принятия. В это время и проект закона, и концепция были подвергнуты резкой критике организациями гражданского общества.

14 мая, на следующий день после одобрения закона, инициатива *Партнерства во имя Открытого Общества* организовала для более 60 НКО круглый стол с членами межагентской комиссии для обсуждения самых проблемных вопросов в этих документах. В частности, представители гражданского общества выразили озабоченность тем фактом, что проект закона не содержит никаких механизмов регулирования процесса перехода на цифровое вещание и взаимоотношений между участниками этого процесса. Их также беспокоило, что проект ограничил число лицензий на телевизионное вещание 18 национальными и ереванскими городскими каналами и одним региональным в каждой из 10 областей («марзес»), что меньше числа существующих телевизионных компаний. Это значит, что многие вещатели вынуждены будут закрыться и вряд ли на рынке появятся новые игроки. Условия и процедуры проведения конкурсов на вещательные лицензии были непрозрачными и оставляли широко открытыми двери для субъективных решений.

Эти и другие серьезные проблемы были упомянуты в совместном заявлении от 17 мая 2010 года *Ереванского Пресс Клуба, Internews Media Support и CPFE*²²⁸. 18 мая 2010 года ереванское представительство ОБСЕ организовало семинар для презентации *Анализа Концепции перехода на систему цифрового Радио и Телевизионного вещания в Армении*, подготовленного Катрин Ньюман-Меткальф и Андреем Рихтером для представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации²²⁹. В этом документе были детально рассмотрены все недостатки и непоследовательности в правительственных документах по цифровизации и предложены решения (см. раздел 7.1.1).

Под давлением общества и международных организаций, 26 мая Национальное Собрание провело парламентские слушания, посвященные проекту поправок в Закон, в ходе которых представители правительства и парламентариев из правящей коалиции категорически поддержали документ, в то время как представители независимых медиа организаций и оппозиционные парламентарии назвали его неприемлемым. Было достигнуто соглашение о том, что Межагентская комиссия обсудит все предложения, высказанные в ходе обсуждения. Такое обсуждение состоялось 3 июня 2010, в результате чего Межагентская комиссия, возглавляемая Министром Экономики, завершила, что предложения, высказанные медиа организациями, будут приняты.

Тем не менее, на практике обещания выполнены не были. По словам Левона Барегхяна, председателя совета *Клуба Журналистов Аспарез*, принимая новый закон, власти попросту старались сохранить полный контроль над вещанием²³⁰.

228. Заявление армянских НКО (Statements of Armenian NGOs), 17 мая 2010, <http://www.ypc.am/expert/ln/en> (на английском).

229. ОБСЕ «Анализ Концепции» (OSCE, “Analysis of Concept Paper”).

230. Интервью с Левоном Барегхяном, председателем совета Клуба Журналистов Аспарез, Ереван, 23 ноября 2012.

В еще одном совместном заявлении, подписанном 4 организациями в области свободы СМИ и Фондом *Открытое Общество – Армения* и опубликованном 6 июня 2010 года, было отмечено, что только некоторые из предложений (и не самые важные) были приняты, что нарушило прежние договоренности и поставило перед этими организациями «вопрос о готовности и способности министерства экономики и междепартаментской комиссии выполнять свои обещания конструктивно сотрудничать»²³¹. Документ призвал Парламент не обсуждать проект Закона до тех пор, пока он не будет передан в ранее оговоренном формате и с оговоренным содержанием.

Тем не менее, Национальное Собрание приняло Закон 10 июня 2010 года, и в том же году на основании нового Закона были проведены конкурсы на лицензии на наземное вещание через цифровые сети. Однако менее чем через два месяца после объявления конкурсов Президент Саргсян попросил Уполномоченного по правам человека создать рабочую группу для доработки *Закона о Телевидении и Радио*²³². Рабочая группа была создана, но показала свою неэффективность, и разработанный группой документ не был принят во внимание.

Новый проект поправок в *Закон о Телевидении и Радио* был представлен в Постоянный комитет Национального Собрания по науке, культуре, делам молодежи и спорту в октябре 2011 года. Проект был разработан тремя журналистскими организациями – *Ереванским Пресс Клубом*, *Internews Media Support* и *CPFE*²³³. В сентябре 2013 год был обсужден различными правительственными агентствами.

7.1.2 Интернет

7.1.2.1 Регулирование новостного контента в интернете

Деятельность СМИ подпадает под действие *Закона о Массовой Информации*. Он регулирует отношения, связанные с осуществлением медиа своей деятельности, определяет гарантии прав на свободу слова в СМИ, основные правила аккредитации журналистов, право на ответ и опровержение, а также основания, по которым лица, осуществляющие медиа деятельность, не подпадают под ответственность²³⁴.

Закон о МИ требует, чтобы журналисты могли свободно работать в соответствии с принципами равенства, законности, свободы слова и плюрализма, запрещает цензуру. В статье 7 перечислены ограничения свободы слова: она запрещает «распространение секретной информации в установленном законом порядке или информации, оправдывающей криминально наказуемые действия, а также информации, нарушающей право на неприкосновенность личной и семейной жизни»²³⁵.

231. Statements of Armenian NGOs, 6 June 2010, at <http://www.yrc.am/expert/In/en> (на английском).

232. Ереванский Пресс Клуб «Президент РА инициирует создание рабочей группы по улучшению законодательства о вещании» новостной бюллетень <http://www.yrc.am/bulletin/In/rus/t/44239>.

233. CPFE, “Annual Report 2011: On the Situation of Freedom of Speech and Violations of Rights of Journalists and Media in Armenia,” Yerevan, p. 2, at <http://khosq.am/en/reports/annual-report-2011-2> (далее CPFE, “Annual Report 2011”).

234. Закон о Массовой Информации, статья 1.

235. Закон о Массовой Информации, статья 1.

Эти права и обязанности применимы и к интернет-СМИ, поскольку, в соответствии со статьей 3 *Закона о МИ*, он-лайн медиа рассматривается как СМИ²³⁶. Однако, поскольку закон был принят в 2003 году, когда интернет в Армении был в зачаточном состоянии, термин «он-лайн СМИ» и другие понятия, имеющие отношение к этой области, в законе отсутствовали. Отсутствие точных и современных определений вело к различным толкованиям закона.

Большинство он-лайн СМИ не выполняет ряд положений *Закона о МИ*, включая базовые требования статьи 11, в соответствии с которой от СМИ требуется указывать наименование организации – учредителя этого СМИ, регистрационную информацию и адрес юридического лица, а также имя лица, ответственного за данный выпуск, и другую подобную информацию²³⁷.

Однако ни одно интернет-СМИ не было оштрафовано за несоблюдение требований закона.

7.1.2.2 Правовая ответственность за интернет-контент

Закон о МИ гласит, что «осуществление деятельности в сфере СМИ с нарушениями закона влечет за собой ответственность, предусмотренную законом»²³⁸. Понятие «СМИ» определяется в статье 3 *Закона о МИ* как «юридическое или физическое лицо, включая частных предпринимателей, которое распространяет медиа продукт от собственного имени». Интернет-СМИ является субъектом, несущим такую же юридическую ответственность, как и все СМИ. По *Закону о массовой информации*, основатель/собственник несет ответственность за деятельность СМИ.

Клевета и оскорбления были декриминализованы в мае 2010 года. Ответственность за клеветническое или оскорбительное содержание в СМИ предусмотрена статьями 19 и 1.087,1 Гражданского Кодекса²³⁹. После декриминализации и до 1 января 2013 года был возбужден 71 судебный иск к СМИ, поданный после этих изменений в законодательстве. Большинство из этих исков были возбуждены против оппозиционных газет. В связи с публикациями в он-лайн СМИ было возбуждено 12 исков.

2011 стал беспрецедентным по большому числу судебных исков, поданных против СМИ, когда *CPFE* сообщил о 37 поданных исках. Соответствующая статья Гражданского Кодекса против клеветы и оскорблений стала инструментом политического и экономического давления на СМИ, особенно оппозиционные. Обычно истцы требуют максимальной суммы компенсации, разрешенной законом – 2 миллиона драм (5.000 долларов) за клевету и 1 млн. драм (2.500 долларов) за оскорбление – и суды поддерживали такие иски. Как отмечено в годовом отчете *CPFE*, такая ситуация вызвана не столько несовершенством статьи 1.087,1 Гражданского Кодекса, сколько

236. Закон о Массовой Информации, статья 3.

237. Закон о Массовой Информации, статья 11.

238. Закон о Массовой Информации, статья 3.

239. Закон о внесении изменений и дополнений в Гражданский Кодекс Республики Армения, принят 18 мая 2010, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3849&lang=arm> (на армянском).

чувствительностью политической элиты к критике в СМИ. Ситуация усугубляется недостаточной независимостью судебной власти: большинство решений принимались в пользу тех, у кого есть более мощные политически и финансовые рычаги воздействия²⁴⁰.

Типичным примером подобных попыток свести счеты за критику стал судебный иск, поданный компанией *Аритмологический Кардиологический Центр Армении* против сайта *News.am*. Иск был вызван публикацией от 23 ноября 2010 года «Аритмологический Кардиологический Центр обманул пациента с болезнью сердца и установил ему другой аппарат»²⁴¹. В этой статье пациент утверждал, что был обманут, и врачи установили ему дешевый кардиостимулятор вместо более дорогого, с 10-летней гарантией. Центр настаивал на том, что сайт нанес ущерб его деловой репутации и оскорбил достоинство и потребовал опубликовать опровержение и заплатить компенсацию в размере 2 миллиона драм (5,000 долларов США).

Дело рассматривается два года. Однако в ходе последних слушаний произошел ряд интересных изменений. Пациент, вызванный в суд в качестве свидетеля, подтвердил информацию, которую ранее предоставил новостному сайту. Он также предоставил в качестве доказательства полицейский документ, подготовленный на основе его показаний в полиции, в котором утверждалось, что полиция возбудила уголовное дело против директора *Аритмологического Кардиологического Центра* во время лечения пациента. Пациент представил также отчет по результатам медицинской экспертизы, подтверждающий, что кардиостимулятор, который он получил, имеет 5-летнюю, а не 10-летнюю гарантию. В отчете также говорилось, что стоимость прибора меньше, чем сумма, которую заплатил пациент медицинскому центру. Бывший директор в настоящее время находится в розыске²⁴².

Другой пример попытки сведения счетов и наказания он-лайн СМИ за критическую статью стал судебный иск, возбужденный Айком Бабухяном, лидером *Союза за Конституционные Права*, и его компанией *Iravunq Media*, против журналиста и основателя он-лайн издания *Report.am*, Эдика Андренасяна. Конфликт возник в связи со статьей «Право на «Иравунк» на острие меча Айка Бабухяна», опубликованной *Report.am* 31 августа 2010 года²⁴³. Дело было подано так, что в нем появилось два ответчика. Истец счел, что публикация нанесла ущерб его бизнес-репутации и достоинству и потребовал 6 миллионов драм (15.000 долларов США) от каждого из ответчиков – *Report.am* и автора статьи.

Процесс начался 21 марта 2011 года, а два месяца спустя Аик Бабухянин подал еще один иск против основателя *Report.am*. Этот иск был связан со статьей Эдика Андренасяна, опубликован-

240. CPFE, "Annual Report 2011," p. 4.

241. "The Arrhythmology Center cheated the patient with heart disease and installed another device," *News.am*, 23 November 2010, at <http://news.am/arm/news/39043.html>.

242. CPFE, "Two different approaches towards similar claims," Yerevan, 7 November 2012, at <http://khosq.am/en/2012/11/07/two-different-approaches-towards-similar-claims>.

243. "The Right of the 'Iravunq' is at the Edge of Hayk Babukhanyan's Sword," *Report.am*, 31 August 2010, <http://report.am/news/society/babukhanyan4.html> (на армянском).

ной 25 марта, и комментариями читателей к ней. В дополнение к публичным извинениям и компенсации в размере 1 миллиона драм (2,500 долларов США) за оскорбление, истец потребовал также запретить публикацию любых материалов о конфликте. Суд удовлетворил это требование и *Report.am* был вынужден прекратить публикацию материалов о конфликте, поскольку критика в будущих статьях могла рассматриваться как клевета и оскорбление. По данным *CPFE*, когда политик или высокопоставленный чиновник «подаёт иск против СМИ, и в то же время требует запретить публикацию информации об иске, а суд удовлетворяет это требование, игнорируя права, гарантированные Конституцией, это ничто иное, как скрытая цензура»²⁴⁴.

После долгих слушаний суд, в конце концов, отклонил оба иска. Политик обратился в Апелляционный суд, и тот тоже отклонил иски.

По данным экспертных интервью, проведенных в рамках данного исследования, некоторые положительные изменения в юридической практике по искам о клевете и оскорблении произошли после решения Конституционного Суда от 15 ноября 2011 года, в котором были определены пути предотвращения или минимизации пристрастных судебных решений. Конституционный Суд рассмотрел вопрос после запроса от Омбудсмана о рассмотрении конституционности статьи 1.087,1. Гражданского Кодекса.

Конституционный Суд принял заключение о том, что статья 1.087,1. Гражданского Кодекса не противоречит Конституции, но счел необходимым дать разъяснения по применению некоторых правовых подходов, упомянув случай с ЕСПЧ. В частности, Конституционный Суд подчеркнул, что клевета и оскорбление должны рассматриваться в контексте намерения. Кроме того, «финансовая компенсация не должна присуждаться за высказывание мнений, так как это может привести к ограничению свободы слова. Роль СМИ не ограничивается только сообщением фактов». В решении КС также указывается, что для информирования публики средство массовой информации должно комментировать факты и события и способствовать обсуждению важных для общества вопросов»²⁴⁵.

7.2 Регуляторы

7.2.1 Изменения в регулировании контента

В Армении нет регулирующих и надзорных органов для печатных и интернет-СМИ. Надзор за контентом в вещательных СМИ осуществляет НКТР²⁴⁶. Хотя в 2010 году в *Закон о Телевидении*

244. CPFE, "Annual Report 2011," p. 4.

245. Конституционный Суд, "Решение в отношении определения соответствия Статьи 1087.1 Гражданского Кодекса Республики Армения Статьям 14, 27 части 1, 2 и 3, и 43 Конституции Республики Армения," Ереван, 15 ноября 2011, <http://www.concourt.am/russian/decisions/common/pdf/997.pdf>.

246. Конституция Республики Армения (с поправками), статья 83.2, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1&lang=rus> (далее Конституция статья 83.2).

и Радио были внесены поправки для отражения перехода к цифровому вещанию, изменения регулирующих функций НКТР не произошло.

В соответствии с *Законом о Телевидении и Радио*, НКТР осуществляет постоянное наблюдение за деятельностью телевизионных и радиокompаний, определяет соответствие телевизионных и радиoproграмм законодательству и, в случае нарушения закона, налагает административные взыскания²⁴⁷. Согласно Закону, НКТР также имеет право осуществлять наблюдение за соответствием выборной кампании процедурам, описанным в Избирательном Кодексе.

За последние пять лет в положения о регулировании не было внесены существенных поправок, за исключением одной. Ранее НКТР имела право устанавливать требования для эротических теле- и радиoproграмм, фильмов, содержащих сцены насилия, а также программ, которые могут оказать негативное влияние на здоровье, умственное и физическое развитие или на воспитание несовершеннолетних. Согласно поправкам в Закон от 10 июня 2010 года, подобные требования должны определяться Законом. Однако до сих пор подобные правовые нормы приняты не были.

Коммерческий контент в СМИ регулируется *Законом о Рекламе*, который запрещает рекламу крепких спиртных напитков (за исключением бренди) и табачных изделий на радио и телевидении²⁴⁸. Уполномоченным органом контроля за соблюдением законодательства в этой сфере является НКТР.

7.2.2 Независимость регуляторов

Единственным регулятором вещательных СМИ является НКТР. Согласно статье 83,2. Конституции, НКТР является независимым органом, половина членов которого выбирается Национальным Собранием, в то время как другая половина назначается Президентом на срок 6 лет²⁴⁹.

Такой подход был принят для того, чтобы оппозиционные партии в Национальном Собрании могли участвовать в формировании НКТР. Целью наделения членов НКТР полномочия на срок шесть лет (что длиннее, чем пятилетний срок полномочий Президента и членов Парламента) было обеспечение независимости Комиссии. Больше того, членами НКТР не могут быть правительственные чиновники, являющиеся членами политических партий, лица, аффилированные с ними, лица, работающие по контракту с телевизионными и радиокompаниями, или руководители, имеющие такие контракты, а также их ближайшие родственники, депутаты Национального Собрания, члены Правительства и Администрации Президента, а также государственные служащие. Еще одной гарантией независимости является присяга, принимаемая теми, кто становится членом Комиссии²⁵⁰.

247. Закон о Телевидении и Радио, статья 36.

248. Закон о внесении изменений и дополнений в Закон о Рекламе от 26 июня 2002 года, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1709&lang=arm> (на армянском).

249. Конституция, статья 83.2.

250. Закон о Телевидении и Радио, статья 39, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm>.

Однако процедура назначения членов НКТР и их независимость остаются проблемными вопросами. Вопрос реальной независимости этого органа не был решен ни до внесения поправок в Конституцию в 2005 году, когда члены НКТР назначались Президентом, ни после принятия этих поправок и утверждения новой процедуры назначения членов НКТР. У регулирующего органа по-прежнему остается про-правительственный уклон, так как парламентское большинство, поддерживающее Президента, назначает кандидатов, лояльных правящей власти.

Необходимость обеспечения независимости НКТР многократно отмечалась в ряде докладов и отчетов по Армении международных организаций, таких как Совет Европы и ОБСЕ. Например, в июле 2006 года, когда были внесены изменения в вещательный закон, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ в отчете, посвященном Армении, отметил, что изменения в законодательстве не должны ограничиваться только формированием наполовину президентского, наполовину – парламентского регулирующего органа, его состав «...должен представлять политическое и социальное разнообразие в стране, включать НКО и профессиональные объединения»²⁵¹.

Зависимость НКТР от правящей власти прямо влияет на конкурсы на вещательные лицензии, которые, по мнению экспертов, опрошенных в рамках данного исследования, не являются прозрачными и честными (см. разделы 5.1.1 и 5.1.2).

После принятия *Закона о Телевидении и Радио* (в 2000 году) процедура выборов членов НКТР несколько раз менялась. После принятия в 2005 году поправок в Конституцию, 28 мая 2009 года в *Закон о Телевидении и Радио* были приняты поправки с целью приведения процедуры выборов в соответствие с соответствующими положениями Конституции. Для определения процедуры выборов членов НКТР Национальным Собранием были также приняты поправки в *Закон о Национальном Собрании* и Регламент Национального Собрания.

В соответствии с действующим *Законом о Телевидении и Радио*, четверо из восьми членов НКТР избираются Национальным Собранием. *Закон о внесении поправок и дополнений в Закон РА об Регламенте Национального Собрания* (принят 28 марта 2009 года) предписывает создание конкурсной комиссии для выдвижения кандидатур в члены НКТР. Спикер Парламента приглашает партийные фракции выдвигать свои кандидатов в Комиссию. По результатам выдвижения спикер в семидневный срок формирует комиссию. В Законе также говорится о том, что оппозиционная фракция или фракции может выдвинуть в Комиссию двух кандидатов, в то время как другие фракции могут выдвинуть каждая четыре кандидата²⁵².

251. Ереванский Пресс Клуб, «Отчет Представителя ОБСЕ по свободе СМИ Миклоша Харашти о Ситуации в СМИ Армении» еженедельный бюллетень, 1–7 сентября 2006, <http://www.yrc.am/bulletin/In/rus/t/41393>.

252. Закон о внесении дополнений и изменений в Закон Республики Армения о Регламенте Национального Собрания, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3618&lang=arm> (на армянском).

На выдвижение кандидатов в НКТР отведено не менее 10 дней. Кандидаты могут быть самовыдвиженцами. В этом случае у них должно быть, в соответствии с требованиями закона, не менее двух рекомендаций от зарегистрированных НКО, работающих в сфере медиа и телекоммуникаций. Дополнительное рекомендательное письмо может быть представлено *Общественным Советом*²⁵³.

Каждый, кто соответствует требованиям Закон о Телевидении и радио, то есть «гражданин Республики Армения, имеющий опыт профессиональной деятельности в области сообщения новостей, на телевидении, радио, в экономике, управлении, технологии, культуре, науке, законодательстве и религии, с университетским образованием, хорошей репутацией, пользующийся доверием широкой общественности, свободно говорящий по-армянски», может быть самовыдвиженцем²⁵⁴.

Конкурс проводится в два этапа и включает тест и интервью, после которых председатель комиссии представляет заключение по результатам конкурса Спикеру Парламента. По условиям конкурса, комиссия может выбрать более чем по одному кандидату на каждую вакансию, если они соответствуют требованиям Закона. Окончательное решение принимается Национальным Собранием. Кандидат, получивший большинство от всех голосов членов Национального Собрания, считается избранным членом НКТР²⁵⁵. Первые выборы в Национальном Собрании для замещения 4 мест в НКТР состоялись 9 декабря 2009 года. На них было восемь кандидатов-самовыдвиженцев. Все они соответствовали требованиям закона. Однако один из них не прошел тест, так что комиссией были отобраны только 7 человек, из которых четверо были затем избраны Национальным Собранием.

Остальные 4 члена НКТР были назначены Президентом в соответствии в утвержденной им конкурсной процедурой. 3 мая 2013 года было сделано последнее на сегодня назначение на должность, освободившуюся после истечения срока полномочий руководителя НКТР. 7 мая 2013 года новым руководителем НКТР стал новый член Комиссии – Гагик Буниатян.

По мнению большинства опрошенных экспертов, правовые положения не обеспечивают настоящей независимости НКТР, в первую очередь, из-за того, что процедура выборов всегда позволяет парламентскому большинству обеспечить прохождение своего кандидата, а в Армении парламентское большинство всегда образуют партии, поддерживающие Президента. Другими словами, все 8 членов НКТР связаны с правящими политическими силами. Не существует механизма, с помощью которого общество могло бы влиять на выборы членов НКТР и контролировать их деятельность.

253. Общественный Совет был создан 12 июля 2008 года указом Президента в целях способствования общественному и политическому диалогу в стране. В него входят 36 членов, которые являются известными общественными деятелями, деятелями культуры и науки <http://www.publiccouncil.am/en/structure> (на английском).

254. Закон о Телевидении и Радио, статья 39, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm>.

255. Закон о Регламенте Национального Собрания <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3&lang=rus>.

7.2.3 Лицензирование цифровых СМИ

Закон о Телевидении и Радио предусматривает, что единственным законным основанием для телевизионного и радиовещания является лицензия, которая должна выдаваться НКТР на конкурсной основе²⁵⁶.

Первый конкурс на получение лицензий на телевизионное и радиовещание был проведен в апреле 2002 года. Опытная и уважаемая телевизионная компания *AI+*, известная своей независимостью и беспристрастностью, а также телекомпания *Ноян Тапан*, известная своей критикой, не получили на этом конкурсе лицензий на вещание²⁵⁷. В то время *Закон о Телевидении и Радио* предусматривал краткое формальное обоснование выбора победителя. Закон не предусматривал (и не предусматривает сегодня) обоснования отказа в выдаче лицензии. По мнению Левона Барсегяна, председателя Совета *Клуба Журналистов Аспарез*, «с первого конкурса в 2002 году неправительственным журналистским организациям стало ясно, что система лицензирования вещания нечестная и дает большие возможности для субъективности»²⁵⁸ (см. также раздел 5.1.1).

С 2002 года *AI+* 13 раз принял участие в конкурсе на лицензии и каждый раз получал отказ. Канал постоянно обжаловал решения НКТР в местных судах и в дальнейшем передал обращение в ЕСПЧ, который обнародовал решение по делу «*Мелтекс и Месроп Мовсесян против Армении*» (известное как «решение по делу *AI+*») 17 июня 2008 года. Суд установил нарушение прав телевизионной компании на свободу распространения информации и идей, которое гарантировано статьей 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод²⁵⁹. Суд также установил, что процедура лицензирования, в которой лицензирующий орган не должен обосновывать своих решений, не обеспечивает адекватную защиту фундаментальной свободы слова от произвольного вмешательства со стороны властей.

ЕСПЧ потребовал от государства выплатить компании *Мелтекс* 30.000 Евро в течение трех месяцев после вынесения решения, в том числе 20.000 Евро в качестве компенсации за нематериальный ущерб и 10.000 Евро в качестве компенсации судебных издержек²⁶⁰. Правительство заплатило телекомпании требуемую сумму, но лицензию *AI+* не получила²⁶¹.

256. Закон о Телевидении и Радио, статьи 36 и 46.

257. Ереванский Пресс Клуб, «Медиа- ландшафты стран Восточного Партнерства», 2011, с. 9, http://www.yrc.am/upload/Media%20Landscapes%20of%20EaP%20Countries_rus.pdf.

258. Интервью с Левонем Басегхяном, председателем Совета Клуба Журналистов Аспарез, Ереван, 14 сентября 2011.

259. Европейская Конвенция по защите прав человека и фундаментальных свобод, статья 10, (European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms), <http://conventions.coe.int/treaty/en/treaties/html/005.htm> (на английском).

260. Chamber judgment in *Meltex Ltd and Mesrop Movsesyan versus Armenia*, <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-87003>.

261. U.S. Department of State, «2010 Human Rights Report: Armenia», p. 27, 8 April 2011, <http://www.state.gov/documents/organization/160447.pdf>.

Этот случай упомянут также *Резолюции 1620 ПАСЕ*. Параграф 6 этой резолюции гласит:

«Ассамблея напоминает о необходимости существования в Армении плюралистичной медиа среды и, ссылаясь на решение ЕСПЧ в отношении отказа в получении лицензии телевизионной компанией *AI+*, обращается к органу лицензирования с призывом обеспечить открытую, честную и прозрачную процедуру лицензирования, соответствующую руководящим принципам, принятым Комитетом Министров Совета Европы 26 марта 2008 года, и решению Суда по данному делу»²⁶².

Честные и прозрачные конкурсы, упомянутые ПАСЕ, должны были быть проведены в 2010 году, после принятия поправок в *Закон о Телевидении и Радио*, в соответствии с которыми конкурсы на получение лицензий на цифровое вещание были назначены на 20 и 27 июля 2010 года, а их итоги были подведены 16 и 23 декабря 2010 года. На этот раз *AI+* снова не получила вещательной лицензии. НКТР указала следующие основания для этого решения: «Изучение заявки, поданной ООО «Мелтекс», и прилагавшихся к ней документов, показало наличие в них явно фальшивых документов», что «делает невозможным всеобъемлющее осуществление наземного вещания международных и местных новостных и аналитических телевизионных программ, покрывающих столицу с помощью сети цифрового вещания»²⁶³. *AI+* повторно обжаловала это решение в суде.

В 2011 году *Ереванский Пресс Клуб* сформировал рабочую группу, состоящую из независимых граждан, медиа экспертов, юристов и специалистов в области технологий и финансов, которая провела аудит конкурсов на наземное вещание. Она проанализировала юридические основания для объявления конкурсов, способ их проведения, содержание поданных заявок и решения НКТР в отношении выбора победителей. В заключении по итогам аудита утверждается, что поправки в *Закон о Телевидении и Радио* от 10 июня 2010 года не обеспечили развитие телерынка, проведение свободных, честных и прозрачных конкурсов и плюрализм вещания. Кроме того, ни закон, ни конкурсные процедуры не были в состоянии уменьшить возможность субъективных решений. Несмотря на то, что Закон разрешил отдельную балльную оценку по каждому из 6 критериев (см. раздел 5.1.1), эта возможность не была использована, и каждой заявке была дана общая балльная оценка, что отрицательно сказалось на объективности конкурса. По мнению экспертной группы, ни одно из решений о победителе на 21 конкурсе не соответствует стандартам обоснования решения, требуемым частью 3 статьи 49 Закона²⁶⁴.

262. Resolution 1620 (25.06.2008) on the Implementation by Armenia of Assembly Resolution 1609 (2008), <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta08/eres1620.htm>.

263. Решение 96-А НКТР, 16 декабря 2010, о признании победителем конкурса номер 11 на наземное вещание новостных и аналитических телевизионных программ в столице, международное и местное вещание через цифровую вещательную сеть <http://acts.legalportal.am/show/NjQzOTI=/HERUSTATESUTYAN+EV+RADIOYI+AZGAYIN+HANDzNAJOGhOVI+16+DEK-TEMBERI+2010+TVAKANI+TIV+96-A+OROSHUM@> (на армянском).

264. Ереванский Пресс Клуб, Yerevan Press Club, «Expert analysis of the broadcasting licensing competition results» (на английском).

Правительство проигнорировало это заключение независимой экспертной группы и не предприняло никаких мер по пересмотру результатов конкурсов на лицензии на наземное вещание. Тем не менее, медиа-НКО продолжают настаивать на внесении в *Закон о Телевидении и Радио* фундаментальных поправок, включая раздел о конкурсах и процедуре лицензирования. На это направлена инициатива трех организаций (*Ереванского Пресс Клуба, Internews и CPFE*), которые совместно подготовили проект Закона о внесении поправок в законодательство о вещании и передали его в профильный постоянный комитет Парламента. В настоящий момент идет рабочее обсуждение документа (см. раздел 5.1.1.). По словам Анны Исраэлян, члена экспертной группы, «чтобы изменить ситуацию требуются фундаментальные изменения в *Законе о Телевидении и Радио*, и НКТР нужно заставить выполнять свои обязанности, предписанные Законом, что может быть достигнуто только с помощью общественного контроля за деятельностью регулирующего органа»²⁶⁵.

7.2.4 Роль механизмов саморегулирования

Первой попыткой саморегулирования СМИ в Армении стал *Кодекс Поведения* членов *Ереванского Пресс Клуба*, принятый в 1995 году. Действующая версия этого документа принята в 2002 году. *Кодекс Поведения* относится только к членам *Ереванского Пресс Клуба*, и каждый, кто становится членом Клуба, его принимает. Комиссия по этике *Ереванского Пресс Клуба* отвечает за контроль выполнения требований Кодекса.

Союз Журналистов Армении, Internews Media Support, Клуб Журналистов Аспарез и ряд СМИ, такие, как ежедневная газета *Аравот* и *Хетк* – новостной сайт *Ассоциации Журналистских Расследований* имеют свой собственный кодекс поведения. 10 марта 2007 года по инициативе *Ереванского Пресс Клуба* 18 СМИ Армении подписали совместный Кодекс Поведения и выбрали членов нового органа, названного *Наблюдательный Совет по Этике СМИ*. Подписанты обязались публиковать решения комиссии в своих СМИ²⁶⁶.

Этот Кодекс Поведения на сегодня подписан 48 СМИ (см. раздел 4.1.2), из которых 22 – печатные издания (10 – региональные), 16 – телекомпании (13 региональных), 4 – новостные агентства, 3 – он-лайн СМИ, 2 – радиостанции (1 региональная) и 1 – ньюслеттер²⁶⁷. Таким образом, трудно утверждать, что эта инициатива в области саморегулирования охватывает весь медиа рынок страны.

В частности, большинство ведущих национальных и столичных вещателей, как уже отмечалось, лояльных властям и в целом служащих их интересам, не присоединились к Кодексу. Также не присоединились и известные оппозиционные газеты, занимающие важное место на рынке печатных СМИ. По словам Ольги Сафарян, юриста и члена *Наблюдательного Совета по Этике СМИ* «и про-

265. Интервью с Анной Исраэлян, членом независимой экспертной группы, сформированной Ереванским Пресс Клубом, Ереван, 6 ноября 2012.

266. Ереванский Пресс Клуб, «Инициатива по саморегулированию СМИ» http://www.ypc.am/self_regul/ln/ru.

267. Ереванский Пресс Клуб, «Инициатива по саморегулированию СМИ» http://www.ypc.am/self_regul/ln/ru.

государственные вещатели, и оппозиционные СМИ с учетом их политической ангажированности уклоняются от инициатив по саморегулированию СМИ и присоединения к Кодексу».²⁶⁸

В 2011 году *Наблюдательный Совет* принял решение о расширении своих функций и включении в сферу своего контроля жалоб на публикации также и в СМИ, не подписавших Кодекс. До 1 августа 2012 года Совет рассмотрел и принял резолюции в отношении 28 жалоб в отношении публикаций в СМИ (см. также раздел 4.1.2).

2 ноября 2011 года основатель ежедневной газеты Чоррорд Инкнишханутиун обратился в Совет с запросом на вынесение экспертного заключения по статье «Знать фараона», опубликованной 9 апреля 2011 года и содержащей критические высказывания артиста Сергея Гаспаряна о директоре Армянской Национальной Художественной Галереи Паравоне Мирзояне²⁶⁹. Г-н Мирзоян подал иск в суд о защите чести и достоинства против газеты и г-на Гаспаряна, требуя опровержения информации, нанесшей ущерб его репутации, и компенсации морального ущерба в размере 3 миллионов драм (7.900 долларов США), а также компенсации судебных издержек в размере 360.000 драм (950 долларов США)²⁷⁰.

В своем заключении, опубликованном 25 декабря 2011, *Наблюдательный Совет* отметил, что ряд высказываний в отношении директора художественной галереи были не утверждениями о фактах, а оценочными суждениями. Таким образом, невозможно установить их истинность. Совет принял решение о том, что спор между г-ном Мирзояном и ежедневной газетой *Чоррорд Инкнишханутиун* может быть урегулирован путем публикации в газете опровержения, ответа г-на Мирзояна или заключения Совета. Г-н Мирзоян не прислал ответ в газету и принял решение продолжить рассмотрение дела в суде. 2 октября суд отклонил его иск.

Другое заключение *Наблюдательного Совета*, от 17 февраля 2012 года, было принято по жалобе Анны Симонян на фоторепортаж Гагика Шамшяна. «Сообщается, что 38-летний мужчина застрелился», размещенный на интернет-странице газеты *Аравот* 7 февраля 2012 года. Совет отметил, что указание на имя человека, покончившего жизнь самоубийством, неприемлемо и противоречит пункту 4.3. *Кодекса Поведения Медиа Профессионалов*: «быть особенно тактичным в тех случаях, когда источниками информации или героями публикаций являются... лица, покончившие жизнь самоубийством», а также «при сборе информации о людях, переживших трагедию, беря интервью или делая фотографии таких лиц, видеозаписи и аудиоматериалы о них, нужно проявлять такт по отношению к ним». Совет предложил газете быть более аккуратной, рассказывая о трагических событиях. *Aravot.am* разместил заключение *Наблюдательного Совета* и снял с сайта фото, нарушившее журналистскую этику²⁷¹.

268. Интервью с Ольгой Сафарян, юристом, членом Наблюдательного Совета по Этике СМИ, Ереван, 10 августа 2012.

269. Паравон по-армянски – «фараон».

270. Ереванский Пресс Клуб, «Инициатива по саморегулированию СМИ» содержит список оценок и решений http://www.yrc.am/self_regul/in/ru.

271. Заключение Наблюдательного Совета по Этике СМИ Aravot.am, 29 февраля 2012, <http://www.aravot.am/2012/02/29/43484>.

В последние годы ряд СМИ предприняли попытки ввести у себя должность внутреннего омбудсмена. В 2008–2009 годах омбудсмены были у телеканала *GalaTV* из города Гюмри и газеты *Аравот*, но эти инициативы длились недолго по чисто финансовым причинам. Международные донорские организации не проявили заинтересованности в этих инициативах, в то время, когда уже существовала более широкая инициатива в области само-регуляции СМИ – *Наблюдательный Совет по Этике СМИ*. Со своей стороны, СМИ обнаружили невозможность финансировать деятельность внутренних омбудсменов при возникновении конфликта интересов.

Другая попытка саморегулирования была инициирована Общественным Советом, созданным Указом Президента Республики Армения. Общественный Совет разработал документ, получивший название *Хартия Этических Принципов деятельности телевизионных и радиовещателей*²⁷² и подписанный 11 телекомпаниями 11 апреля 2010 года. Однако на практике Хартия не применялась. По мнению г-на Навасардяна, президента *Ереванского Пресс Клуба*, это произошло потому, что Хартия, в первую очередь, была искусственно созданным документом, навязанным телекомпаниям: инициатива разработки проекта и подписания исходила не от самих вещателей. «Телевизионные компании подписали Хартию, чтобы избежать конфликтов с властью, а не повысить качество армянского телевидения. Вещатели знали, что никто не собирался применять это документ на практике, а за нарушение правил не было предусмотрено санкций» – сказал г-н Навасардян²⁷³.

Другую попытку в области само-регулирования предпринял Уполномоченный по правам человека (Омбудсмен), который инициировал создание Совета по Информационным Спорам (СИС), первоочередной задачей которого была «защита свободы слова и доступа к информации, а также достоинства личности и права на частную жизнь с помощью публикации экспертных заключений по судебным спорам, возникшим в ходе осуществлении этих прав, которые основаны на законах Республики Армения, международных правовых актах и этических правилах»²⁷⁴.

СИС и *Наблюдательный Совет по этике СМИ* имеют разные функции. *СИС* готовит письма с разъяснениями для консультантов в судебном процессе по делам, имеющим отношение к СМИ, в то время как *НабСовет* рассматривает жалобы от физических и юридических лиц и обнародует свои заключения о нарушении СМИ журналисткой этики, тем самым способствуя внесудебному разрешению споров. Два этих органа в ряде случаев сотрудничают. В частности, *СИС* обращается к *Наблюдательному Совету*, когда существует необходимость в экспертном заключении в отношении публикаций, рассматриваемых в судах. Однако оба органа нуждаются в расширении сферы их влияния, поскольку ни медиа сообщество, ни широкая общественность не имеют достаточной информации об их деятельности и редко к ним обращаются (см. также раздел 4.1.2).

272. Общественный Совет, “Хартия Этических принципов деятельности Телевизионных и Радио вещателей” 21 апреля 2010, <http://www.public-council.am/hy/press-releases/item/2010/04/21/fc489e> (на армянском).

273. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 11 декабря 2012.

274. Меморандум о создании Совета по Информационным Спорам <http://www.ombuds.am/main/am/0/27/2452> (на армянском), <http://www.ombuds.am/main/en/0/27/2452> (на английском).

В то же время, по мнению опрошенных в ходе исследования экспертов, очень трудно объединить СМИ общим Кодексом профессиональной этики, при существующем уровне их поляризации и принадлежности к разным политическим лагерям.

7.3 Вмешательство правительства

7.3.1 Рынок

Непрямое вмешательство властей не всегда можно доказать. В то же время, большинство экспертов, опрошенных в ходе данного исследования, утверждали, что в условиях растущего слияния бизнеса и правительства, во все большей степени рекламные доходы прямо направляются в СМИ, лояльные правящей элите и служащие ей. Этот феномен все чаще упоминается представителями медиа, включая вещательные, которые чувствуют себя отстраненными от дележа рекламного пирога. Однако подобные действия совершенно непрозрачны: надежная информация о них почти никогда не разглашается.

Единственным исключением стал случай с компанией *Gala TV*, которая открыто обвинила государство в оказании давления на своих рекламодателей. *Gala TV* опубликовала заявление, в котором отмечалось, что « в результате прямого давления определенных правительственных агентств с середины февраля рекламодатели избегали размещения коммерческих рекламных роликов в эфире *Gala TV*»²⁷⁵. По данным телекомпании, в течение месяца 26 компаний сняли свою рекламу с канала, в результате чего у компании осталось только три рекламодателя. Схожим образом, в 2007 году в течение трех дней компания лишилась 30 рекламодателей. Компания утверждала, что она будет вынуждена снизить стоимость рекламы в 10 раз: с сегодняшнего дня «номинальная стоимость одной минуты рекламы будет равна 960 драм (2,5 доллара США).

По мнению исполнительного директора *Gala TV* Карине Арутюнян, рекламодатели порвали связи с компанией, включая некоторых крупных, таких, как Artfood, VivaCell, Semur&Co и другие. В условиях финансовых трудностей основатель компании Ваан Хачатрян попытался занять деньги в банке, но ни одно из отделений армянских банков в Гюмри не согласилось дать деньги. «Единственным исключением стал международный, ProCredit Bank, среди учредителей которого нет граждан Армении, который дал нам кредит» – заявила госпожа Арутюнян. Она также добавила, что компания смогла выжить в этих трудных условиях благодаря финансовым вливаниям основателя и грантам международных организаций-доноров²⁷⁶.

Давление на *Gala TV* началось в 2007 году после того, как компания транслировала в своем эфире выступления деятелей политической оппозиции. В частности, 14 октября 2007 года

275. Ереванский Пресс Клуб, еженедельный бюллетень 19–25 марта 2010, at <http://www.yrc.am/bulletin/t/42272/ln/ru>.

276. Интервью с Карине Арутюнян, исполнительным директором *Gala TV*, Ереван, 12 декабря 2012.

она транслировала выступление 21 сентября 2007 года первого Президента Армении Левона Тер-Петросяна по случаю Дня Независимости, в котором, после 9 лет молчания, бывший глава государства назвал правящий режим «бандитами» и высказался о необходимости смены правительства²⁷⁷. Ни один из национальных или ереванских каналов не пустил в эфир это выступление. На следующий день, 15 октября 2007 года *Gala TV* дала в прямом эфире интервью с одним из сторонников г-на Тер-Петросяна, главным редактором газеты *Айкакан Жаманак* Николом Пашиняном. Предоставление эфира оппозиции стало серьезным вызовом правящему режиму и привело к беспрецедентному давлению на телекомпанию со стороны различных государственных организаций (детали см. в разделе 7.3.3). В заявлении, опубликованном 22 октября 2007 года, Ваан Хачатрян, владелец компании *СНАР* (материнской компании *Gala TV*), объявил, что власти пытались оказать давление на компанию, и что позиция *Gala TV* – предоставлять равные эфирные возможности всем политическим силам – не изменится, а он, как владелец компании, не допустит какого-либо вмешательства со стороны организаций или частных лиц²⁷⁸.

Случай *Gala TV* не уникальный. По данным отчета CPFE за 2010 год, «схожие жалобы от других СМИ (особенно информационных интернет-сайтов) на то, что бизнес избегает размещения в них рекламы и даже прекращает существующие рекламные контракты, приводят к выводу о том, что политические власти и бизнесы, выросшие в синергии с ними, пытаются оказать влияние на нежелательные масс медиа, используя экономические рычаги»²⁷⁹.

Государственное финансирование выделяется газетам *Айастан* *Анрапетутюн* и *Республика Армения*, *Общественной Телевизионной и Радио компании* и агентству *Арменпресс* (см. раздел 6.2.1). По мнению экспертов из медиа организаций, давших интервью для данного исследования, государственное финансирование *Общественной Телевизионной и Радио компании* в сочетании с ее активной вовлеченностью в рекламный рынок создает неравные и нечестные условия конкуренции на вещательном рынке. Однако власти не спешат менять сложившуюся ситуацию. Газеты и новостное агентство занимают про-правительственные позиции, но не играют заметной роли на медиа рынке.

В госбюджете есть статья о финансировании негосударственных СМИ. От года к году размер средств, выделяемых по этой статье, колеблется в пределах от 128.000 долларов США до 156.000 долларов США в год (см. раздел 6.2.1). Эти средства выделяются на поддержку литературно-художественных изданий, изданий о культуре, для детей и юношества, региональных изданий и городских изданий, а также газет национальных меньшинств. Эти деньги распределяются Агентством по делам

277. Позднее Левон Тер-Петросян создал новый оппозиционный блок – Армянский Национальный Конгресс, который поддержал его кандидатуру на президентских выборах 2008 года.

278. Ереванский Пресс Клуб «Власти вмешиваются в редакционную политику вещательных СМИ» еженедельный бюллетень, 5 октября 2007, at <http://www.yrc.am/bulletin/ln/ru/t/41643>.

279. CPFE, “Annual Report 2010 on the Freedom of Expression Situation and the Violations of Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia,” <http://khosq.am/en/2011/02/1702>.

издательств Министерства Культуры. Критериями являются: выход издания в течение не менее двух лет, тираж не менее 500 экземпляров, регулярный выход издания, предоставление ежеквартального финансового отчета Агентству, обоснованность заявки. По установленным нормам, региональному изданию выделяется 400.000 драм (1.000 долларов), изданиям о культуре и литературным изданиям – от 1 до 2 миллионов драм (2.500–5.000 долларов США). Получатели подобных субсидий должны указывать, что они издаются при поддержке государства.

По мнению Астгик Геворгян, председателя *Союза Журналистов Армении*, критерии для получения субсидий недостаточно ясны, что оставляет место для субъективных решений. «Было бы более объективно, если бы финансирование было пропорциональным годовому объему уплаченных СМИ налогов, как это предложили журналистские организации» – заявила г-жа Геворгян²⁸⁰. В свою очередь, Сусанна Шахназарян, президент *Горис Пресс Клуба*, отметила, что необходимо разрабатывать более ясные критерии субсидирования печатных СМИ, которые будут учитывать качество, то есть то, что публикует конкретнее издание или журнал (общественно значимый контент или только развлекательный)²⁸¹.

7.3.2 Регулятор

В доцифровую эпоху случаем самого грубого вмешательства власти на рынке СМИ стал отказ телекомпании *A1+* в получении лицензии на конкурсе 2002 года и 13 последующих конкурсах (см. раздел 7.2.3). В результате этого вмешательства сегодня *A1+* нет в эфире, компания работает только в интернете, осуществляя он-лайн вещание на своем сайте, который также содержит новостные тексты.

Согласно статье 58 *Закона о Телевидении и Радио*, в случае обнаружения нарушений требований закона или лицензионных требований, НКТР может предпринимать меры административного воздействия, такие как письменное предупреждение и наложение штрафа. Кроме того, Закон предусматривает ряд других случаев, на которые распространяются полномочия НКТР, например, обратиться в суд с требованием об аннулировании вещательной лицензии (например, когда при подаче заявки на лицензию предоставлена ложная информация об учредителе, когда вещание не начато в течение 6 месяцев с момента получения лицензии, когда лицензия передана другому физическому или юридическому лицу, когда техническое оборудование компании не соответствует с общепринятыми стандартами и т.п.). Телекомпании имеют право обратиться в суд для признания недействительными или изменения решений НКТР²⁸².

НКТР применила меры административного воздействия на вещателя 11 мая 2012 года, когда наложила штраф в размере 1 миллион драм (2.500 долларов США) на компанию *Kentron TV*. При-

280. Интервью с Астгик Геворгян, председателем Союза Журналистов Армении, Ереван, 13 декабря 2012.

281. Интервью с Сусанной Шахназарян, президентом Горис Пресс Клуба, Ереван, 14 декабря 2012,

282. Закон о Телевидении и Радио, статья 58, <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=3853&lang=arm> (на армянском).

чиной штрафа стало то, что 6 мая, в день парламентских выборов, телекомпания транслировала пресс-конференцию оппозиционного *Армянского Национального Конгресса*, призвавшего избирателей прийти на избирательные участки, но не голосовать за правящую *Республиканскую партию*. НКТР сочла это нарушением Избирательного Кодекса и Закона о Телевидении и Радио. По мнению г-на Навасардяна из *Ереванского Пресс Клуба*, решение НКТР оштрафовать *Kentron TV* было совершенно объективным, так как компания нарушила закон и вела предвыборную кампанию в то время, когда это не было разрешено.

НКТР также начала административное производство в отношении компаний *Kentron TV* и *Yerkir Media TV* в связи с освещением ими кампании по выборам в Парламент в 2012 году. Эти разбирательства были вызваны результатами проведенного НКТР мониторинга освещения выборной кампании, согласно которым обе телекомпании предоставили связанным с ними кандидатам и политическим партиям (соответственно «*Процветающая Армения*» и «*Армянская Революционная Федерация – Дашинацутюн*») гораздо больше эфирного времени, чем другим кандидатам и партиям (см. также раздел 5.2.3). В этом случае, по мнению г-на Навасардяна, действия НКТР были в большей степени мотивированы политически. «Оба телеканала представляли интересы политических партий, которые покинули правящую коалицию в результате последних политических изменений и стали альтернативными политическими силами. В то же самое время, правящая *Республиканская партия* привыкла контролировать все вещательные СМИ и заставлять их обслуживать свои интересы. Когда эти компании повели себя не так, было принято решение оказать на них давление с помощью НКТР, которая всегда был органом, делающим то, что скажут власти», – отметил г-н Навасардян²⁸³.

On 18 May, the NCTR decided to stop the proceedings against Kentron and Yerkir Media, taking into consideration that it was the first time that it had conducted such monitoring, as well as the fact that 18 мая НКТР принял решение приостановить административное разбирательство в отношении *Kentron* и *Yerkir Media*, приняв во внимание, что мониторинг проводился в первый раз, а также то, что компания *Kentron* уже была оштрафована. «НКТР осознал, что если будут наложены административные санкции, в медиа сообществе будет много шума, так как выводы о нарушениях со стороны двух компаний носили субъективный характер»²⁸⁴.

В то же время, как отметил г-н Навасардян, *Ереванский Пресс Клуб* и международные организации в ходе предшествующих избирательных кампаний много раз сообщали о том, что почти все телекомпании нарушали баланс в освещении выборов в пользу правящих партий, но НКТР ни разу не применила к ним санкции²⁸⁵.

283. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 8 августа 2012.

284. CPFE, “Second Quarterly Report on the Freedom of Expression Situation and the Violations of Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia, 2012,” at <http://khosq.am/en/reports/cpfe-quarterly-report-april-june-2012>.

285. Интервью с Борисом Навасардяном, президентом Ереванского Пресс Клуба, Ереван, 15 декабря 2012.

7.3.3 Другие формы вмешательства

Одной из общераспространенных форм вмешательства властей являются частые проверки «непослушного» СМИ разными государственными организациями. Одним из объектов такого инспектирования стала компания *СНАР*, которой владеет Ваан Хачатрян.

Проверки начались в *СНАР* в конце октября 2007 года, после того как г-н Хачатрян сделал заявление в отношении *Gala TV* (см. раздел 7.3.1). После проведения проверок, Государственная Налоговая служба сообщила о выявлении ряда нарушений. Согласно окончательному отчету, подготовленному инспекторами, компания скрыла настоящий объем телерекламы, не заплатив более 25 миллионов драм (81.000 долларов США) в государственный бюджет.²⁸⁶ В ответ г-н Хачатрян заявил, что у *Gala* не могло быть такого объема рекламы, на основании которого налоговые инспекторы сделали свои расчеты²⁸⁷.

27 ноября 2007 года Арбитражный Суд удовлетворил иск Налоговой Службы об удержании с компании *СНАР* налоговых недоплат в размере 25,2 миллионов драм (более 82.000 долларов США), включая штрафы и пени, минус уже заплаченные налоги)²⁸⁸. 3 декабря 2007 года, в обеспечение иска Государственной Налоговой Службы, активы и финансовые средства компании *СНАР* были арестованы. 17 декабря начались судебные слушания и 18 декабря, день спустя, прекратились, после того как суд принял встречный иск от компании *СНАР* о признании недействительным итогового протокола по результатам инспекции. Суд решил объединить оба иска в одно дело. Затем дело было передано в Административный Суд Республики Армения (в ходе судебной реформы в 2008 году Арбитражный Суд был расформирован и был создан Административный Суд.)

19 марта 2008 года Административный суд постановил, что *СНАР* должна заплатить в бюджет задолженность по налогам и пени на сумму более 25 миллионов драм. В тот же день стартовал телемарафон по сбору средств для оплаты этого счета. Телемарафон был организован редакцией *Gala* и *СРФЕ*. Через шесть дней 26,45 миллиона драм (67.000 долларов США) были собраны и переданы в агентство, исполняющее судебные решения. *СНАР* подала кассацию на решение Административного Суда в Кассационный суд, но она не была принята²⁸⁹.

Ярким примером незаконного давления со стороны государства на СМИ, включая интернет-СМИ, стало введение Президентом цензуры в период чрезвычайного положения, объявленного

286. Ереванский Пресс Клуб, «ГАЛА должна выплатить налоговую задолженность. Начался сбор средств в поддержку телекомпании еженедельный бюллетень, 14–20 марта 2008.

287. Заявление Ваана Хачатряна, владельца СНАР, (на армянском).

288. Ереванский Пресс Клуб «Собрана сумма, необходимая для покрытия налоговой задолженности «Гала» еженедельный бюллетень, 21–27 марта 2008, <http://www.yrc.am/bulletin/t/41821/ln/ru>.

289. СРФЕ, «Annual Report on Violations of the Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia, 2008,» <http://khosq.am/wp-content/uploads/Doklad-2008-Eng.pdf>.

после президентских выборов на период с 1 по 20 марта 2008 года²⁹⁰. Цензура запрещена законом, но в Указе о введении чрезвычайного положения об этом не было упомянуто. Указ о введении чрезвычайного положения предписывает «публикации в СМИ на государственные и местные политические темы должны ограничиваться исключительно официальной информацией от государственных органов»²⁹¹. 13 марта в Указ были внесены поправки, а подпараграф о СМИ был переформулирован следующим образом: «Средствам массовой информации должна быть запрещена публикация и распространение информации на государственные и местные политические темы, о которой известно, что она является ложной и дестабилизирует ситуацию, также должны быть запрещены призывы к участию в несогласованных акциях (незаконные акции) и публикация и распространение подобных призывов в любой форме»²⁹².

На практике все закончилось настоящей цензурой, когда, по словам журналистов, в редакциях появлялись люди, представлявшие агентами национальной безопасности, и проверяли содержание публикаций в печатных изданиях до их опубликования и только после этого давали или не давали разрешение на публикацию. Другие виды СМИ, в конце концов, также попали под жесткий контроль. По данным CPFE, атаки на СМИ учащаются во время предвыборных кампаний, когда политическая ситуация в стране обостряется²⁹³.

Из-за цензуры был остановлен выпуск газет *Аравот*, *Айкакан Жаманак*, *Жаманак Ереван*, *Рапарак*, *Тарегир*, *Пакагиц*, *Чоррорд Ишханутюн*, *Айк* и *168 Жам*. Журналисты сообщали, что запрет на выпуск был наложен официальными представителями Национальной Секретной Службы²⁹⁴. Интернет-сайты *Lragir.am* и *Armenia Today (Armtoday.info)* также были заблокированы, а домен *AI+* отключен. Было прекращено вещание программ *Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL)* на *ArRadio Intercontinental*, а доступ к его сайту заблокирован²⁹⁵. Население страны столкнулось с полной информационной блокадой. Телевидение и немногие газеты сообщали только официальную информацию, официальные позиции, мнения и взгляды.

290. В ходе президентских выборов 2008 года оппозиция поддержала кандидатуру первого Президента Армении, Левон Тер-Петросяна лидера Армянского Национального Конгресса. Не признав итоги выборов и обвинив власти в массовых и фальсификациях в ходе выборов, оппозиция объявила бессрочный протест. Утром 1-го марта власти использовали силу для разгона палаточного лагеря оппозиции на площади Свободы в Ереване. В ответ на это оппозиция собрала десятки тысяч своих сторонников около памятника Мясникяну. Вечером для разгона демонстрантов были использованы спецподразделения. В результате столкновений десять человек скончались от пулевых ранений и сотни получили ранения. Ночью в стране было объявлено чрезвычайное положение.

291. Ереванский Пресс Клуб, «Чрезвычайное положение ограничивает деятельность СМИ,» еженедельный бюллетень, 29 февраля–6 марта 2008, <http://www.ypc.am/bulletin/t/41737/ln/ru>.

292. Ереванский Пресс Клуб «В Указ о чрезвычайном положении внесены изменения относительно деятельности СМИ» еженедельный бюллетень, 7–13 марта 2008, <http://www.ypc.am/bulletin/t/41837/ln/ru>.

293. CPFE, «Second Quarterly Report on the Freedom of Expression Situation and the Violations of Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia, 2012, at <http://khosq.am/en/reports/cpfe-quarterly-report-april-june-2012>.

294. CPFE, «Annual Report on Violations of the Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia, 2008,» at <http://khosq.am/wp-content/uploads/2010/03/zekuyc-2008.unicode.pdf> (на армянском), <http://khosq.am/wp-content/uploads/Doklad-2008-Eng.pdf>.

295. Ереванский Пресс Клуб, «Цензура в действии» еженедельный ньюслеттер, 14–20 марта 2008 <http://www.ypc.am/bulletin/t/41816/ln/ru>.

2008 год стал беспрецедентным по количеству случаев физического насилия в отношении журналистов: CPFE зафиксировал 18 подобных случаев. Жертвами подобных нападениях стали не только сотрудники оппозиционных газет (корреспондент *Айкакан Жаманак* Лусине Барсемян, фоторепортер *Чоррорд Ииханутюн* г-н Шамсян и другие), но и журналисты из других СМИ (действующий руководитель ереванского представительства *Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL)* Грач Мелкумян, главный редактор сайта *Hetq.am* и президент *Ассоциации Журналистских Расследований* г-н Багдасарян и другие). В этот период медиа организации и правозащитные организации выпустили совместное заявление, в котором говорилось, что «общество, которое надеется на возникновение в нем атмосферы терпимости, после трагических событий 1 марта 2008 года стало свидетелем новой волны насилия в отношении представителей СМИ»²⁹⁶.

Адекватно отреагировали на эти случаи насилия и международные организации. В частности, 21 февраля 2008 *Репортеры без границ* призвали власти наказать всех виновных в нападениях на журналистов, освещавших президентские выборы. Организация заявила: «Власти должны серьезно отнестись к этим инцидентам. Журналисты лишь делали свою работу». 22 февраля *Human Rights Watch* выступила с заявлением о случаях насилия и запугивания на избирательных участках, призвав власти провести расследование случаев насилия в день голосования в отношении наблюдателей на выборах и журналистов²⁹⁷.

Волна насилия в отношении журналистов не исчезла и в последующие годы, хотя она и заметно спала. В 2011 году было пять случаев насилия и ни одного в первом квартале 2012 года. Но уже во втором квартале того же года, когда состоялись выборы в Парламент, было три случая физического насилия в отношении журналистов и один – в третьем квартале, в ходе местных выборов. Однако это количество во много раз меньше числа инцидентов в 2008 году.

Судебные дела по статье 1.087,1 Гражданского Кодекса («клевета и оскорбление») стали серьезным средством запугивания СМИ. С этой точки зрения беспрецедентным стал 2011 год, за который имело место 37 случаев судебного преследования журналистов. Большинство истцов интерпретировали критические статьи в СМИ как клевету и оскорбления, за которые требовали компенсации, целью которых было наказать СМИ. (Детали см. в разделе 7.1.2.2). В 2012 году число судебных дел против журналистов по статье о клевете и оскорблении сократилось по сравнению с предыдущим годом: 17 против 37²⁹⁸.

296. CPFE, “Annual Report on the Freedom of Expression Situation and the Violations of Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia, 2008,” p. 6, at <http://khosq.am/en/reports/annual-report-2008-2>

297. Human Rights Watch, “Armenia’s Disputed 2008 Presidential Election, Post-Election Violence, and the One-Sided Pursuit of Accountability,” 2008 Annual Report, at <http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/armenia0209webwcover.pdf>.

298. CPFE, “Annual Report on the Freedom of Expression Situation and the Violations of Rights of Journalists and the Mass Media in Armenia, 2012,” p. 13, at <http://khosq.am/en/reports/annual-report-2012>.

Таблица 6.

Зарегистрированные случаи нарушения прав журналистов, 2008–2012 годы

Вид нарушения	2008	2009	2010	2011	2012
Физическое насилие в отношении журналистов	18	11	9	5	4
Запугивание СМИ и их сотрудников (включая угрозы, экономическое, правовое и другое давление)*	16	14	19	49	37
Нарушение права получать и распространять информацию	14	13	18	7	23

Примечание: * Вид нарушения включает разнообразные угрозы в отношении журналистов и их СМИ, использование экономических и правовых и других механизмов, включая судебное преследование для запугивания СМИ

Источник: CPFE annual reports, <http://www.khosq.am>

7.4 Оценки

НКТР имела долгую историю непрозрачной и нечестной деятельности в аналоговую эру и старые модели, кажется, сохраняются в первые дни эры цифровой. Хотя *Закон о Телевидении и Радио* провозглашает руководящими принципами деятельности НКТР законность, демократию, равенство, беспристрастность, автономность, коллегиальность и публичность, она не во всем следует этим принципам в своих конкурсах. Больше того, согласно тому же закону, НКТР может привлекать специалистов и экспертов из профессиональных НКО, на контрактной или добровольной основе, для оценки заявок на конкурсе и обеспечения беспристрастности. Однако с 2002 по 2010 годы, когда проводились конкурсы на получение лицензий на аналоговое вещание, ни один эксперт не был приглашен участвовать в них, хотя медиа – НКО постоянно предлагали НКТР свои профессиональные услуги. То же самое справедливо и для конкурсов, проведенных в 2010 году для цифрового наземного вещания.

Хотя цифровое вещание дает широкие возможности для увеличения числа вещающих телестанций, в Армении произошло обратное: в ходе конкурса на цифровые частоты количество телевизионных станций сократилось, что свидетельствует о желании властей сохранить статус – кво «контролируемых вещателей», не принимая в расчет общественный интерес.

В течение 5 последних лет правительственное вмешательство в деятельность СМИ резко выросло только в период объявленного в стране чрезвычайного положения в марте 2008 года, когда печатные СМИ подвергались цензуре, а новостные интернет- сайты блокировались. С другой стороны, уровень и сущность вмешательства остались неизменными: наземное вещание находится под полным контролем властей, в то время как печатные и интернет-СМИ имеют некоторую свободу. Желание правительства вмешиваться в деятельность интернет-изданий становится более заметным с ростом достижений в сфере цифровых технологий.

Общественные обсуждения в связи с новыми медиа технологиями были редкими, носили запоздалый характер и дали ограниченный эффект. Только два документа стали предметом обсуж-

дения в последние годы, *Концепция перехода на цифровое вещание и Закон о Телевидении и Радио*. Критика *Концепции* со стороны общества раздалась только после одобрения ее Правительством. Общественное обсуждение проекта Закона о Телевидении и Радио состоялось после его принятия Национальным Собранием в первом чтении, и ни одно из существенных замечаний со стороны гражданского общества не вошло в окончательный вариант Закона.

Принимая во внимание то, что цифровое телевизионное вещание будет полностью введено только к 1 июля 2015 год, сегодня невозможно оценить влияние цифрового перехода на разнообразие и плюрализм в СМИ. Однако существующий *Закон о Телевидении и Радио* и результаты конкурсов на цифровые частоты не способствуют развитию разнообразия и плюрализма. Выдача лицензий на срок 10 лет сохранит на этот срок сектор вещательных СМИ без изменений, исключив возможность появления новых игроков. До сих пор неизвестно, каким будет статус частных мультиплексов после 2015 года, будут ли они транслировать альтернативные СМИ или ограничат свои функции обеспечением дополнительных каналов трансляции для существующих СМИ.

8. Выводы

8.1 СМИ сегодня

Растущее использование цифровой технологии вещания в последние пять лет оказало положительное влияние на средства массовой информации в Армении. СМИ использовали новые технологии и интернет для сбора информации и поиска новых источников новостей. Блоги и социальные сети также стали новостными источниками.

Разнообразие содержания и плюрализм мнений в традиционных СМИ выросли в результате создании ими собственных интернет-сайтов и появления все большего числа новых СМИ, работающих только в интернет-среде. Сайты широко используют мультимедиа инструменты. Проникновение интернета все еще низкое, цифровые различия между подключенными к интернету городскими жителями и не подключенными к нему жителями сельских общин остаются проблемой, хотя интернет-проникновение быстро растет. В результате этого растет влияние интернет-СМИ на общественные и политические процессы.

Телевидение остается основным источником информации для подавляющей части общества. Однако оно по-прежнему широко контролируется властями. Имеющий недостатки *Закон о Телевидении и Радио* продолжает подрывать независимость, разнообразие и плюрализм телекомпаний. Несмотря на внесенные в него на многочисленные поправки, он все еще не решает основных проблем вещательных СМИ. Последние поправки в Закон были вызваны процессом перехода к цифровому вещанию, который начался четыре года назад. Однако эти поправки были подвергнуты резкой критике со стороны гражданского общества и международных организаций за то, что они не решают существующих проблем.

Больше того, конкурсы на получение лицензий на цифровое телевизионное вещание, проведенные в декабре 2010 года на основе *Закона о Телевидении и Радио*, были подвергнуты резкой критике за отсутствие реальной конкуренции, а также необъективный и непрозрачный процесс принятия решений. Хотя цифровое вещание создает широкие возможности для увеличения количества вещающих телевизионных каналов, случилось противоположное, а именно, число

телеканалов сократилось. Гражданское общество предпринимает попытки мониторинга процесса цифровизации вещания и представления своих рекомендаций для этого процесса.

Большинство СМИ сохраняют свою зависимость от большого бизнеса и политической элиты, с которыми они тесно интегрированы. В отсутствие адекватного финансового самообеспечения, широко распространено теневое финансирование СМИ, которое ведет к скрытому контролю, уменьшая независимость СМИ.

Цензура, введенная в Ереване с 1 по 20 марта 2008 года в период действия чрезвычайного положения, стала большим препятствием для развития СМИ. Из-за цензуры не выходил ряд газет, а новостные интернет-сайты были заблокированы.

Кроме того, широко распространена скрытая цензура, особенно в новостном и общественно-политическом вещании телевизионных компаний. С развитием цифровых технологий у властей возникает стремление установить контроль над интернет-СМИ.

Подъем новых медиа усилил конкуренцию на медиа рынке, в результате которой произошел передел аудитории и рекламных потоков.

8.2 СМИ завтра

Лицензии телекомпаний, выигранные ими на конкурсах на получение лицензий на цифровое телевидение, будут действовать в течение 10 лет, то есть до 2020 года. Таким образом, в эти годы не ожидается больших изменений в бесплатных социальных пакетах телеканалов для населения, распространяемых принадлежащими государствами мультиплексами.

Аналоговое вещание будет полностью заменено цифровым до 1 июля 2015 года. В это время ожидается появление на рынке частных мультиплексов, которые дополнят социальный пакет платными каналами. Однако принципы работы частных мультиплексов, процедура их лицензирования и отношения между операторами мультиплексов и частными телекомпаниями – производителями контента до сих пор неизвестны.

Быстро развивается интернет, сегодня он используется для распространения не только текстов и фотографий, но и видео. Больше того, интернет используется для телевизионного вещания. В результате этого процесса интернет-телевидение может вскоре стать серьезным конкурентом для наземного телевидения.

Намерения некоторых вещателей, работающих сегодня только в интернете, в ближайшем будущем начать также спутниковое вещание, может привести к дальнейшей диверсификации информационной сферы.

9. Рекомендации

9.1 Политика

9.1.1 Политика в области частотного спектра

9.1.1.1 Публикация списка свободных и занятых частот

Проблема

В результате международного аудита частот в Армении не удалось прояснить ситуацию в секторе вещательных СМИ и выявить новые возможности, возникшие при переходе на цифровое вещание. Это не позволяет ответить на вопрос о доступных частотах и неиспользуемых ресурсах, который относится к области общественных интересов²⁹⁹.

Рекомендуемое решение

Правительство должно опубликовать лист занятых и свободных частот.

9.1.1.2 Регулирование сферы цифрового дивиденда

Проблема

Переход на цифровое вещание и вызванное им освобождение значительного объема ресурсов вещательного спектра требуют включения этого вопроса в текущую политическую повестку и наличия плана действий по этой проблеме. Правительство запустило процесс выдачи разрешений на частоты цифрового дивиденда, не имея правил, регулирующих этот процесс.

Рекомендуемое решение

Правительство должно разработать политику в области использования цифрового дивиденда, в которой приоритет был бы отдан общественному интересу и прозрачности этого процесса,

299. В ответ на официальный запрос Комитета по защите Свободы Слова (КЗСС) Министерство Экономики предоставило распечатку материалов доклада канадской компании Aerosystems International “To Assist the Ministry of the Economy of the RA with Spectrum Analysis, Benchmarking, and Recommendations”, касающихся результатов аудита частот в Армении.

провести консультации по этому вопросу с экспертами и принять соответствующие документы. В качестве предварительного условия для его эффективного использования частотный спектр должен быть реформирован на основе создания карты всего частотного спектра и гарантий равного использования всех его зон.

9.1.1.3 Кампания по информированию общества о переходе на цифровое вещание

Проблема

Менее чем за два года до прекращения аналогового вещания общество мало знает о предстоящих изменениях в вещании, их причинах и последствиях, мало понимает происходящие изменения. Сегодня не ведется ни кампании по информированию общества, ни широкой общественной дискуссии по проблеме перехода на цифровое вещание.

Рекомендуемое решение

Министерство Транспорта и Связи и регулятор в области вещания – Национальная Комиссия по Телевидению и Радио (НКТР) должны сотрудничать с гражданским обществом в разъяснении целей и преимуществ цифрового вещания, и, в то же время, снабжать потребителей практическими сведениями по пользованию цифровым телевидением.

Общественная Телевизионная и Радио компания должна осуществлять деятельность по повышению уровня информированности общества по проблемам перехода к цифровому вещанию с помощью программ Общественного Телевидения, Общественного Радио и Телевидения Ширак. Принимая во внимание важность этого процесса, Общественная Телевизионная и Радио компания должна финансировать программы, направленные на повышение уровня информированности общества по проблемам перехода к цифровому вещанию, за счет средств, выделенных из государственного бюджета.

9.2 Законодательство и регулирование в области средств массовой информации

9.2.1 Регулирование в области средств массовой информации

9.2.1.1 Реформа регулятора вещательных СМИ

Проблема

Закон о Телевидении и Радио не обеспечивает независимости и подотчетности НКТР. В нем не указаны механизмы вовлечения гражданского общества в процесс отбора и назначения членов Комиссии. Для обеспечения честной конкуренции за лицензии на вещание процессу не хватает реальной прозрачности. Это подтвердил последний на сегодня конкурс на вещательные лицен-

зии, проведенный в декабре 2010 года, приведший к необоснованному сокращению количества телевизионных каналов в эфире и оказавший тем самым негативное влияние на свободу СМИ и разнообразие телевизионных программ.

Рекомендуемое решение

Национальное Собрание и Правительство должны обеспечить гарантии независимости членов НКТР путем реформирования процесса их отбора и назначения. Правовые и практические гарантии независимости НКТР должны быть введены в действие за счет изменения числа членов Комиссии до 9 человек, выбранных и назначенных на конкурентной основе: по три члена Комиссии, предложенных Президентом и Национальным Собранием, и еще три – по рекомендации организаций гражданского общества. Члены НКТР должны утверждаться Указом Президента. Политическому меньшинству в Национальном Собрании должно быть дано право выбора одного из трех кандидатов от Парламента для обеспечения политического плюрализма среди 3 членов НКТР от Парламента.

9.2.1.2 Законодательство в области средств массовой информации

Проблема

Закон о Телевидении и Радио вызывает озабоченность в отношении многих вопросов правового регулирования. Он препятствует либерализации сектора вещательных СМИ, развитию конкуренции и разнообразию телевизионных программ. Несмотря на ряд поправок, действующая редакция Закона не направлена на решение этих ключевых проблем. Новые конкурсы на получение лицензий не будут проводиться до 2020 года, и новые игроки до 2020 года на рынке не появятся.

Рекомендуемое решение

Национальное Собрание должно внести поправки в Закон о Телевидении и Радио для обеспечения надежных и реальных гарантий плюрализма и разнообразия в СМИ в соответствии с рекомендациями ОБСЕ и гражданского общества. Поправки должны включать реформу процедуры формирования НКТР, переход к упрощенной процедуре лицензирования, прозрачность и честность конкурсов, а также четкое разделение регулирования эфирного, спутникового, мобильного и интернет-вещания³⁰⁰.

В статье Закона, касающиеся финансирования Общественной Телевизионной и Радио компании, также должны быть внесены изменения, направленные на минимизацию объема коммерческой рекламы и обеспечение дополнительного финансирования из государственного бюджета.

300. Комментарий ОБСЕ к поправкам в Закон Республики Армения о вещании, 2010, см. <http://www.osce.org/fom/68242>.

Отбор и назначение членов Совета Общественной Телевизионной и Радио компании нуждаются в реформировании для обеспечения плюрализма в сфере общественного вещания.

9.2.2 Собственность

9.2.2.1 Прозрачность медиа собственности

Проблема

Существующее законодательство не гарантирует прозрачности собственности в СМИ. В результате этого имена конкретных лиц – владельцев СМИ, по большому счету, остаются неизвестны общественности.

Рекомендуемое решение

Национальное Собрание должно внести поправки в Закон о Телевидении и Радио и в Закон о Массовой Информации, содержащие требование обязательной прозрачности медиа собственности, особенно в сфере телевидения, которое использует ограниченный общественный ресурс, имеет самую большую аудиторию и в значительной степени зависит от влиятельных бизнесменов и политических властей. Сделав такой шаг, Армения стала бы соответствовать стандартам, неоднократно установленным Комитетом Министров и Парламентской Ассамблеей Совета Европы³⁰¹.

301. См., например, резолюцию ПАСЕ 1636 (2008), <http://assembly.coe.int/mainf.asp?link=/documents/adoptedtext/ta08/eres1636.htm>.

Список сокращений, диаграмм, таблиц и компаний

Аббревиатуры и сокращения на русском языке

ВВП	Валовой внутренний продукт
ВГТРК	Всероссийская государственная телевизионная и радио компания
ВНД	Валовой национальный доход
ЕС	Европейский Союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
КЗСС	Комитет по защите свободы слова
КРОУ	Комитет по регулированию общественных услуг
МОТ	Международная организация труда
МСДС	Международный Союз Дальней Связи
НабСовет	Наблюдательный Совет по этике СМИ
НКТР	Национальная комиссия по телевидению и радио
НКО	Некоммерческие организации
НССРА	Национальная статистическая служба Республики Армения
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ПАСЕ	Парламентская Ассамблея Совета Европы
СИС	Совет по информационным спорам
CPFE	Committee for Protection of Freedom of Expression
CRRC	Caucasus Research Resource Center-Armenia
IPTV	Internet protocol television
IWPR	Institute for War and Peace Reporting
LGBT	Lesbian, gay, bisexual, and transgender
OCCRP	Organized Crime and Corruption Reporting Project
RFE/RL	Radio Free Europe/Radio Liberty
USAID	U.S. Agency for International Development

Диаграммы

Диаграмма 1. Доля городского /сельского населения (в % от всего населения)	10
Диаграмма 2. Национальный состав (в % от всего населения)	10
Диаграмма 3. Языковой состав (в % от всего населения), 2011	11
Диаграмма 4. Вероисповедание (в % от всего населения), 2011	11
Диаграмма 5. Общие продажи прессы, 2008–2010	20
Диаграмма 6. Месячная интернет-активность в Армении, ноябрь 2012–октябрь 2013	21
Диаграмма 7. Самые популярные телеканалы по доле аудитории, 2006–2010	23
Диаграмма 8. Рейтинги 5 ведущих новостных сайтов, с октября 2010 по сентябрь 2011	25
Диаграмма 9. Рейтинги новостных программ по доле аудитории (в % от всей аудитории), 2010	26
Диаграмма 10. Жанровый состав программ, произведенных Общественной Телевизионной и Радио компанией в 2010 году (в %)	29
Диаграмма 11. Годовой бюджет Общественного Телевидения (в тыс. долларов США) в 2007–2011 годах	70
Диаграмма 12. Годовой бюджет Общественного Радио (в тыс. долларов США) в 2007–2011 годах	71
Диаграмма 13. Годовые бюджетные ассигнования государственным газетам Айастан и Анрапетутюн и Республика Армения (на оба издания) (в тысячах долларов США) в 2007–2011 годах	73

Таблицы

Таблица 1. Экономические показатели, 2005–2014	12
Таблица 2. Оснащенность домохозяйств оборудованием, 2005–2010 годы	14
Таблица 3. Основные платформы для приема телесигнала и цифровой фактор, 2006–2011	16
Таблица 4. Подписка на интернет-доступ (в % от всего населения) и услуги мобильной связи (в % от всего населения), 2005–2010 годы	17
Таблица 5. Топ 10 самых популярных социальных сетей, сентябрь 2010 и август 2011	37
Таблица 6. Зарегистрированные случаи нарушения прав журналистов, 2008–2012 годы	103

Компании

A1+
AGB Nielsen
AR Radio ntercontinental
ArmenAkob TV
ArmeniaTV
Арментел
AR TV
Artfood
Blitz Media
CHAP
Express Plus
Gala TV
Geghama Media Holding
Аймамул
Науpost
Iravunq Media
KentronTV
Норар Media
Media Style Company
Meltex
Mir
Multimedia
Kentron Yjzt
Ноян Тапан
Orange Armenia
PanArmenian Media Group
Holding Press Attache
Пресс Стенд
Radio Hay
Russian Comedy Club Production
Semur&Co.
Шант ТВ
Shark
Starcom Media West Armenia
Ucom
Вива Селл-МТС, VivaCell-МТС
Yerkir Media

Карта Цифровых СМИ: отчеты по странам (опубликованы на английском языке)

1. Румыния
2. Таиланд
3. Мексика
4. Марокко
5. Великобритания
6. Швеция
7. Россия
8. Литва
9. Италия
10. Германия
11. США
12. Латвия
13. Сербия
14. Нидерланды
15. Албания
16. Венгрия
17. Молдова
18. Япония
19. Аргентина
20. ЮАР
21. Турция
22. Ливан
23. Македония
24. Босния и Герцеговина
25. Польша
26. Черногория
27. Грузия
28. Нигерия
29. Колумбия
30. Хорватия
31. Словения
32. Китай
33. Перу
34. Чили
35. Испания
36. Кения
37. Болгария
38. Индия
39. Франция
40. Эстония
41. Казахстан
42. Малайзия
43. Пакистан
44. Словакия
45. Чехия
46. Египет
47. Сингапур
48. Бразилия

Карта Цифровых СМИ является совместным проектом **Медиа Программы «Открытого Общества»** и Информационной Программы **«Открытого Общества»**

Медиа Программа «Открытого Общества»

Медиа Программа направлена на поддержание независимых и профессиональных СМИ во всем мире как важнейших инструментов информирования граждан и обеспечения их демократического участия в общественных дискуссиях. В рамках программы обеспечивается поддержка функционирования и развития независимых СМИ и их международных сетей, разрабатываются предложения в области медиа политики, предпринимаются усилия по улучшению законодательства в области СМИ и созданию правовой среды для расцвета качественной, смелой и предприимчивой журналистики. Для продвижения и пропаганды прозрачности и подотчетности власти гражданам, а также отражения в СМИ проблем организованной преступности и коррупции, в рамках программы оказывается поддержка журналистским расследованиям.

Информационная Программа «Открытого Общества»

Информационная Программа «Открытого Общества» направлена на расширение доступа общества к знаниям, облегчение коммуникаций между гражданами и защиту гражданских свобод и свободы коммуникации в цифровой среде. Особое внимание в программе уделяется информационным потребностям лиц с ограниченными возможностями и тем, кто живет в менее развитых частях мирового сообщества. Программа использует новые технологии и инструменты для поддержки групп гражданских активистов в их усилиях по продвижению идей открытого общества на международном, национальном и местном уровнях.

Фонд «Открытое Общество»

Работа Фонда «Открытое общество» направлена на создание жизнеспособных и толерантных демократических государств, правительства которых подотчетны гражданам. Сотрудничая с обществом в более чем в 70 странах, Фонд «Открытое общество» поддерживает законность и права человека, свободу слова, право на доступ к медицинскому обслуживанию и образованию.

За дополнительной информацией обращаться:

Open Society Media Program
Open Society Foundations
7th Floor Millbank Tower, 21–24 Millbank
London SW1P 4QP, United Kingdom

mappingdigitalmedia@osf-eu.org
www.mappingdigitalmedia.org
www.soros.org/initiatives/media

Дизайн обложки: Ahlgrim Design Group
Дизайн и верстка: Judit Kovács | Createch Ltd.

